

РЕШЕНИЕ

№ 694

гр. София, 30.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 18.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9486** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава единадесета от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 13, ал. 1 от Закона за събранията, митингите и манифестациите /ЗСММ/.

Образувано е по жалба на Х. И. И. от [населено място], в качеството му на заявител и комендант и З. Р. А., в качеството му на председател на „Български Национален Съюз – Е.“, [населено място], ЕИК[ЕИК], против съгласувателно писмо, изх. № СОА23-СГ01-1098-/6//25.09.2023 г. на директора на Дирекция „Сигурност“ при Столична община, с което е отказано съгласуване и на практика е забранено провеждането на мероприятиято, организирано от „Български национален съюз-Е.“, с комендант Х. И., а именно:

- Провеждане на Възпоменателно траурно шествие на 10 -ти февруари 2024 г. За времето от 17.00 ч. до 21.00 ч., с маршрут: Пилоните на НДК - [улица]- [улица]- [улица]- [улица]- [улица].

С писмото е допуснато провеждане на кратка церемония на 10 -ти февруари 2022 г., за времето от 17.00 ч. до 21.00 ч., на [улица] са изложени съответни организационни и съгласувателни мерки със съответните органи – МВР и други.

В жалбата се твърди, че писмото в цялост е нищожно, респ. незаконосъобразно като издадено в нарушение на разпоредбите на ЗСММ, при липса на съответна материална компетентност. Според оспорващите, същото съдържа недоказани твърдения, относно изложените факти в нея и се позовава единствено на писмо на Столична дирекция на вътрешните работи, съдържащо същите доводи. В жалбата е направено искане за

спиране на предвиденото със становището предварително изпълнение с посочено в същото основание чл. 60, ал. 1, предл. 1 от АПК. В с.з. жалбоподателят З. А. се явява лично като поддържа жалбата.

Ответникът - директорът на Дирекция „Сигурност“ при Столична община, чрез процесуалния си представител юриск. К. оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител, не взема становище по жалбата.

Съдът, след като се запозна с жалбата, становището на ответника и приетите по делото писмени доказателства, прие за установено следното от фактическа страна: С уведомление вх. № Вх. № С0А23-СГ01-1098/19.05.2023 г., Български национален съюз, с комендант Хр. И., е уведомил кмета на СО за провеждането на Възпоменателно траурно шествие на 10 -ти февруари 2024 г. За времето от 17.00 ч. до 21.00 ч., с маршрут: Пилоните на НДК - [улица]- [улица]- [улица]- [улица]- [улица].

С процесното становище, отправено и до жалбоподателите, предмет на настоящия съдебен контрол, ответникът на практика е забранил провеждането на заявеното шествие като е отказал съгласуването му и е постановил предварително изпълнение с посочено в същото основание чл. 60, ал. 1, предл. 1 от АПК, т.е. посочил е, че издава индивидуален административен акт със съответни правни последици в сферата на заявителите. За да постанови своя акт, административният орган се е позовал на писмо, вх. № С0А23- СГ01-1098/4/19.05.2023 г. на Столична дирекция на вътрешните работи, както и на „получени нови факти и обстоятелства“, а именно получено уведомление с вх. № С0А23-СГ01-2185/21.09.2023 г. за провеждане на контра – мероприятие „Поход на толерантността“ по същото време и на същите локации.

Въз основа на така приетата фактическа обстановка, съдът прави своите правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена в законоустановения срок, от активно легитимирано лице с правен интерес да оспорва, насочена срещу административен акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество същата е основателна.

Заповедта, предмет на съдебния контрол е издадена от материално и териториално некомпетентен административен орган и в противоречие с предписаната от закона форма по смисъла на чл. 59, ал. 2 от АПК. В акта липсва посочване на правните основания за издаването му, въпреки, че са посочени фактически такива.

За да постанови своя акт, административният орган на практика приема, че са налице предпоставките на чл. 12, ал. 2 от ЗСММ, съгласно която разпоредба провеждането на събранието, митинга или манифестацията може да бъде забранено от кмета на съответната община при наличие на несъмнени данни, че са налице обстоятелства, алтернативно посочени в четири хипотези. В настоящия случай, оспореното становище със забрана на мероприятияето е издадено без посочване на конкретната законова хипотеза както от правна, така и от фактическа страна.

Съгласно чл. 12, ал. 2 от ЗСММ компетентен да издава забрана за провеждане на мероприятие от вида на процесното е кмета на Столична община. Никъде в ЗСММ не е предвидена правна възможност за делегиране на правомощия за целта на друг административен орган от общинската администрация. Такива не се съдържат и в Правилника за организацията и дейността на СОА /л. 67 и сл./, но дори и да бяха

предвидени такива, то същите биха били уредени в противоречие с нормативен акт и съответно нищожни.

По изложените съображения процесното становище следва да бъде обявено за нищожно, на основание по чл. 173, ал. 2 от АПК, а преписката върната на кмет на СО. Предвид обстоятелството, че режимът на провеждане на мероприятията по ЗСММ е уведомителен, а не разрешителен, съдът не следва да връща преписката на административния орган за предприемане на последващи действия.

По искането за спиране на предварителното изпълнение, допуснато от адм. орган, съдът намира същото за основателно. Всъщност, такова е допуснато по силата на закона /ex lege/ - чл. 12, ал. 4 от ЗСММ, съгласно която жалбата не спира изпълнението на заповедта. В случая съдът намира, че становището е нищожно, като страда от изключително тежък порок – липса на материална компетентност за издателя, поради което вредите от акта са напълно вероятни и обективно възможни за адресатите.

По делото, при този изход на спора, не следва да се присъждат разноски на жалбоподателите, с оглед липсата на изявление в тази посока.

Водим от горното Административен съд – София – град, 33-ти състав

РЕШИ

ОБЯВЯВА, по жалба на Х. И. И. от [населено място], в качеството му на заявител и комендант и З. Р. А., в качеството му на председател на „Български Национален Съюз – Е.“, [населено място], ЕИК[ЕИК],

НИЦОЖНОСТТА на съгласувателно писмо, изх. № СОА23-СТ01-1098-/6//25.09.2023 г. на директора на Дирекция „Сигурност“ при Столична община, с което е отказано съгласуване и на практика е забранено провеждането на мероприятията, организирано от „Български национален съюз-Е.“, с комендант Х. И., както и НИЦОЖНОСТТА на предвиденото със същото и по силата на закона предварително изпълнение на акта.

Решението подлежи на обжалване от страните пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му, а в частта му с характер на определение, по отношение на обявяване на предвиденото по силата на закона предварително изпълнение – в 7-дневен срок с частна жалба.

Преписи от решението да се връчат на страните на основание чл. 138 от АПК.

СЪДИЯ: