

РЕШЕНИЕ

№ 5799

гр. София, 19.12.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в публично заседание на 24.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова и при участието на прокурора Георгиев, като разгледа дело номер **6159** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от ДОПК.

П. Д. Г., едноличен търговец, осъществяващ търговска дейност с наименование [фирма], ЕИК[ЕИК], не е доволен от ревизионен акт № [ЕГН]/ 05.01.2009 г., издаден от Б. С., главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. град, потвърден с решение № 926/ 28.06.2010 г. на Директора на дирекция „ОУИ” С. при ЦУ на НАП, с който не е признато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 108 003,19 лв за данъчни периоди м. април и м. май 2009 г. за получени доставки по фактури, издадени от [фирма]; [фирма]; [фирма]; [фирма]; [фирма] и [фирма].

Според подателя на жалбата РА е издаден в нарушение на ЗДДС и ДОПК, тъй като нито едно от основанията за отказ да бъде признат данъчен кредит не е свързано с регламентацията по материалния данъчен закон, в сила от 01.01.2007г. С оглед обозначения предмет на доставките - строително – монтажни работи, търговецът настоява, че са изпълнени всички условия за възникване на право на данъчен кредит, доколкото получените услуги се използват за облагаеми доставки за целите на неговата икономическа дейност; спазени са условията по чл. 72 ЗДДС; оспорващият притежава фактури с реквизитите по чл. 114 ЗДДС, в които данъкът е посочен на отделен ред; същите са отразени в дневника за продажби на доставчика. С предмета на спорните доставки са извършени последващи облагаеми такива; установени са подизпълнителите по тях - съставени са фактури, актове обр. 19 за приемане без възражения на извършените СМР; най – сетне, право на данъчен кредит е отказано заради поведение на подизпълнителите, а не заради проблеми, свързани с преките доставчици. Искането

до съда, аргументирано обстойно в писмено становище съобразно чл. 149, ал. 3 ГПК вр. чл. 144 АПК, е за отмяна на акта и за присъждане на разноски в общ размер на 5420 лв. Ответникът – Директорът на Дирекция “ОУИ” - С. при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Счита, че независимо от изхода на делото следва да се приеме, че са налице предпоставките по чл. 161, ал. 3 ДОПК, тъй като едноличният търговец е разполагал с възможност да посочи всички доказателства в рамките на ревизионното производство и в това пред решаващия орган.

Представителят на прокуратурата е на становище, че жалбата е неоснователна.

От фактическа страна се установява:

Със заповед № 904646/ 03.07.2009 г., издадена от П. М., началник сектор „Ревизии” в дирекция „ДОК” в ТД на НАП С. град, връчена на Е. Г., прокуриснт на търговеца на 13.07.2009 г., е възложена ревизия на жалбоподателя с обхват задължения по ЗДДС за периода 01.04.2009 г. – 31.05.2009 г. И. ЗВР орган е упълномощен за това съгласно заповед № РД 01 131/ 22.03.2007 г. на директора на ТД на НАП С. град. Срокът за извършване на ревизията е 2 месеца, а екипът - в състав Б. С. и А. С.. Съобразно чл. 114 от ДОПК със ЗВР № 905854/ 10.09.2009 г. на М. срокът е продължен до 14.10.2009 г.

В издадения на 28.10.2009 г. РД № 905854 са залегнали следните констатации:

1. По отношение на [фирма]: В рамките на насрещната проверка на търговеца са представени незаверени преписи от документи, сред които договор от 03.04.2009 г. с възложител ревизирия субект и изпълнител – доставчика за реконструкция и ремонт на министерството на външните работи. Не са посочени доказателства за кадровата обеспеченост на фирмата; от оборотната ведомост за периода април - май 2009 г. било видно, че дружеството няма материална, кадрова и техническа обеспеченост да изпълни предмета на договора. Липсват данни за нает офис, склад или друг обект, нито регистриран касов апарат. Представени са три фактури - № 10..031/ 29.04.2009г. с предмет „СМР по договор за проектиране от 27.03.2009 г.; СМР по договор от 03.04.2009 г. и акт обр. 19 № 1 от 29.04.2009 г. – реконструкция и ремонт на МВНР; № 10..034/ 15.05.2009 г. с предмет СМР по договор от 03.04.2009 г. и акт обр. 19 № 2 – реконструкция и ремонт МВНР и фактура № 10...035/ 26.05.2009 г. – СМР по цит. договор и акт обр. 19 № 3 реконструкция и ремонт МВНР. Приходните органи констатирани, че е представена и фактура № 00..647/ 29.04.2009 г. с доставчик [фирма] с предмет реконструкция и ремонт МВНР съгласно договор от 03.04.2009 г., но е приложен договор от 23.03.2009 г., сключен между [фирма] и [фирма], а последното дружество е deregистрирано по ЗДДС на 19.10.2009 г. Приложени са и две копия на фактури, издадени от [фирма] - № 636/ 12.05.2009 г. и № 639/ 23.05.2009 г., която според данните от информационния масив на НАП е deregистрирано по ЗДДС от 22.05.2009 г. При тези данни екипът формирал становище, че [фирма] наема като подизпълнител жалбоподателя за реконструкция на обекти на МВНР, което от своя страна наема подизпълнителя [фирма], последното възлага работата на [фирма] и [фирма]. А след като едното от тях е deregистрирано по ЗДДС от 22.05.2009 г., издадената ден по – късно фактура № 639 изхожда от neregистрирано по ЗДДС лице. Екипът подчертал, че документите, които не носят гриф „вярно с оригинала”, са лишени от доказателствена стойност.

2. По отношение на [фирма] – в рамките на насрещната проверка от страна на дружеството са представени договор за проектиране от 13.04.2009 г. и от 27.03.2009 г., сключени с жалбоподателя и приемо – предавателен протокол от 03.04.2009 г. Не са

посочени доказателства за кадрова обезпеченост на дружеството, а от обратната ведомост за периода април и май 2009 г. не се установява наличие на материална и техническа обезпеченост за извърши доставката самостоятелно; наред с това отчита големи обороти към различни клиенти. От страна на [фирма] в полза на РЛ са издадени фактура № 20..014/ 03.04.2009 г. ДО 31 000 лв и ДДС 6200 лв „по договор за проектиране от 03.04.2009 г.”; № 20...015/ 15.04.2009 г. ДО 22804,40 лв, ДДС 4560,88 лв „по договор от 07.01.2009 г. и приложен акт обр. 19 № 3/ 15.04.2009 г. за обект Административна сграда [населено място], [улица]; Фактура № 30..04/ 15.04.2009г. ДО 650 лв ДДС 130 лв – за СМР по акт обр. 19 № 1/ 21.04.2009 г. за обект МОДОЗС В. Т.; Фактура № 30...05/ 22.04.2009 г. ДО 968,10 лв ДДС 193,60 лв за СМР по договор от 06.03.2009 г. и акт обр. 19 № 2/ 21.04.2009 г. за обект МОДОЗС В. Т.; Фактура № 30...06/ 24.04.2009г. ДО 19 506,30 лв ДДС 3907,26 лв за СМР по договор от 06.03.2009 г. и акт обр. 19 № 3/ 24.04.2009г. МОДОЗС В. Т.; Фактура № 30...07/ 27.04.2009г. ДО 10025,70 лв ДДС 2005,14 лв за СМР по договор от 06.03.2009 г. и акт обр. 19 № 4/ 27.04.2009 г.; МОДОЗС В. Т.; Фактура № 30...011/ 11.05.2009 г. ДО 24 100 лв ДДС 4820 лв за СМР по договор от 13.04.2009 г. и приемо – предавателен протокол от 02.05.2009 г. за „П – ф д д-р Т. – [населено място] Фактура № 30...021/ 15.04.2009 г. ДО 40325,90 лв ДДС 8065,18 лв по договор от 06.01.2009 г. и акт обр. 19 № 2/ 26.05.2009 г. за обект ж п гара [населено място]. Относно предходен доставчик е представен договор за СМР от 06.03.2009г., сключен между [фирма] и [фирма] – изпълнител; посочен е предмет на договора СМР на обект МОДОЗС В. Т. и копие на акт обр. 19/ 26.04.2009 г.; договор от 07.01.2009 г. акт обр. 19/ 14.04.2009 г.; договор за проектиране от 27.03.2009 г. с приемо предавателен протокол от същата дата – архитектурно заснемане и офертен архитектурен проект с обяснителна записка за „Оперативен блок и реанимация на трети етаж - С. М. Д.” – С.. Ревизиращият екип сочи, че изброените писмени доказателства са с дата, следваща датата на дерегистрация на [фирма] – 25.03.2009 г., същото се отнася и до фактурите с издател цит. дружество съответно на 16.04.2009 г. и 26.04.2009 г. Анализът на доказателствата, събрани в рамките на насрещната проверка, дал основание на екипа да направи извод, че [фирма] наема като подизпълнител жалбоподателя да извърши СМР на обект „МОДОЗС – В. Т., подобект хирургично отделение – гръден и кореман сектор, който търговец от своя страна наема [фирма] за извършване на същите СМР. Последното дружество също наема подизпълнител – [фирма] – относно доставката на това дружество са представени договори, актове обр. 19, но липсват данни за извършено плащане. Обстоятелството, че [фирма] е дерегистрирано по ЗДДС считано от 25.03.2009 г., а актове обр. 19 от 26.04.2009 г., от 14.04.2009г. и договор от 27.03.2009 г. са съставени след тази дата, позволяват да се направи извод, че липсва реална доставка от [фирма] към [фирма], което от своя страна обуславя заключение за липса на доставка от последното дружество към едноличен търговец [фирма]. Като предходен доставчик е посочено и дружеството [фирма] - фактури № 00...11/ 22.05.2009 г. – СМР съгласно договор и приемо – предавателен протокол от 22.05.2009 г. обект ж п гара П. и фактура № 00...12/ 25.05.2009 г. – изготвяне архитектурно заснемане и инвестиционен проект по части Архитектурна, Медицинска технология и инсталация медицински газове за обект приваждане в съответствие на Пневмо – фтизиатричен диспансер д-р Т., В. Т.. Сред констатациите в ПИНП № 17 44 00 3265/ 01.10.2009 г. е липсата на кадрова и техническа обезпеченост за изпълнение на тези доставки, особено на вписаната във втората фактура, изискваща висока квалификация на лица с висше образование.

Обоснован е изводът, че липсват доказателства за реално извършена доставка от [фирма] към [фирма], а оттук – и от [фирма] към жалбоподателя.

3. По отношение на [фирма] е констатирано, че декларираният основен предмет на дейност е строителство и изграждане на ел. инсталации; дружеството не притежава ДМА и няма назначени по трудови договори строителни работници; работи с подизпълнители; не са представени договори за наем на офис, склад или друг вид обекти.

През м. април 2009 г. са издадени 4 фактури с предмет „СМР по договор от 31.03.2009 г. – съотв. актове обр. 19 № 1/ 16.04.2009 г.; № 2/ 21.04.2009 г.; № 3/ 25.04.2009 г. и № 4/ 29.04.2009 г. обект „Калето” – [населено място] - № 10...033/ 16.04.2009 г. на стойност 12649,60 лв, разплатена на три вноски през май 2009 г.; № 10...034/ 21.04.2009 г. на стойност 10 829,60 лв; № 10...035/ 25.04.2009 г. на стойност 13 631,75 лв; № 10...036/ 29.04.2009 г. на стойност 13 415,70 лв.

През м. май 2009 г. са издадени 4 фактури с предмет СМР по договор от 17.04.2009 г. и актове обр. 19 съответно № 1/ 12.05.2009 г.; № 2/ 18.05.2009 г.; № 3/ 26.05.2009 г. и № 4/ 29.05.2009 г. за обект МОДОЗС В. Т.. С РА е потвърден отказът да се признае право на ДК единствено по Фактура № 10...040/ 12.05.2009 г. на стойност 16 156,90 лв, като е извършена корекция на резултата по Фактура № 10...041/ 18.05.2009 г. на стойност 15693,20 лв, Фактура № 10...042/ 26.05.2009 г. на стойност 16134,20 лв и Фактура № 10...043/ 26.05.2009 г. на стойност 14120,10 лв по отношение на дейностите с подизпълнител [фирма] СЛЕД 15.05.2009 г.

От страна на екипа е прието, че подизпълнителят [фирма] за обект Калето – [населено място], дерегистрирано по инициатива на орган по приходите, считано от 13.10.2009 г.; не разполага с кадрова и техническа обезпеченост за изпълнение на предмета на доставките; в дневниците за покупки на дружеството са отразени фактури, издадени от дерегистрирани по ЗДДС лица

4. [фирма]: Според РД дружеството няма назначени лица като строителни работници по трудов договор. Данните от оборотната ведомост за м. май 2009 г. показват отсъствие на материална, техническа и кадрова обезпеченост. Представени са фактура № 10..064/ 18.05.2009 г. на стойност 40405,75 лв и ДДС 8081,15 лв с предмет СМР по договор от 27.04.2009 г., акт обр. 19 № 1/ 18.05.2009 г.; фактура № 10..065/ 26.05.2009 г. на стойност 39 028,25 лв ДДС 7805,65 лв СМР по договор от 27.04.2009 г. акт обр. 19 № 2/ 26.05.2009 г. и № 10..066/ 29.04.2009 г. на стойност 28 737,10 лв и ДДС 5947,42 лв с предмет СМР по договор от 27.04.2009 г. акт обр. 19 № 3/ 29.05.2009 г. обект Калето МВЦЕ [населено място]. Относно предходен доставчик е приложен договор от 29.04.2009 г. между [фирма] и [фирма] за СМР на обект Калето и фактури, издадени от този доставчик. Според екипа трите фактури са от м. март 2009 г., а договорът е сключен през април. Липсвали и данни за разплащане по тях. Изложено е в РД, че [фирма] е дерегистрирано по ЗДДС по инициатива на органа по приходите, считано от 22.05.2009 г. Очертана е следната верига: [фирма] наема жалбоподателя да извърши СМР на обект Калето – [населено място]. Едноличният търговец от своя страна възлага тази услуга на [фирма], а последното наема [фирма]. Обоснован е извод, че е налице префактуриране на услуги, в резултат на което е верига от четири фирми, последната от които е дерегистрирана и е с големи обороти и малки резултати за периодите. При тази верига от сделки последното дружество не изпълнява задълженията си по ЗДДС и няма данни за реално извършени доставки на услуги от [фирма] към [фирма], респ. към [фирма].

5. [фирма]: Представените в хода на насрещната проверка документи не са заверени относно идентичността им с оригинала, което мотивирало екипа да приеме, че са неистински и недостоверни. Независимо от това е изложено, че липсват назначени лица по трудови договори. Непредставянето на обратна ведомост е пречка да се анализира техническата обезпеченост и дейността на дружеството. От страна на доставчика са издадени следните фактури: № 0...03/ 12.05.2009 г. на стойност 24441,10 лв ДДС 4888,22 лв – СМР по договор от 24.04.2009 г. и акт обр. 19 № 1/ 12.05.2009 г. за обект Технически университет; № 0...05/ 21.05.2009 г. на стойност 24645,80 лв ДДС 4929,16 лв – СМР по договор от 24.04.2009 г. и акт обр. 19 № 2/ 21.05.2009 г. за същия обект; № 0...08/ 30.05.2009 г. на стойност 80897,80 ДДС 4179,56 лв – СМР по договор от 24.04.2009 г. и акт обр. 19 № 3/ 30.05.2009 г. за обект [фирма] С.; № 0...09/ 30.05.2009 г. на стойност 41164,80 лв ДДС 8232,96 лв – СМР по договор от 11.05.2009 г. и акт обр. 19 № 1/ 30.05.2009 г. без конкретизиран обект. Относно предходен доставчик са представени фактури, издадени от [фирма] - № 0...754/ 29.05.2009 г. ДО 61800 лв ДДС 12360 лв с предмет СМР по договор от 30.05.2009 г. и акт обр. 19 № 1/ 30.05.2009 г. за обект [фирма] С. и СМР по договор от 24.04.2009 г. - и акт обр. 19 № 3/ 30.05.2009 г. за обект университет; Фактура № 0...753/ 20.05.2009 г. ДО 72 900 лв ДДС 14 580 лв с предмет СМР по договор и акт обр. 19 № 2/ 21.05.2009 г. Технически университет и извършена консултантска услуга и СМР по договор от 10.04.2009 г. и акт обр. 19 № 3/ 25.05.2009 г. без посочен обект. Органът по приходите отбелязва, че [фирма] е deregистрирано по ЗДДС лице, считано от 04.09.2009 г.

6. [фирма]: Констатациите на екипа по отношение на този доставчик са идентични с изложените по – горе относно липсата на собствена кадрова /назначени лица по трудови договори/, материална и техническа обезпеченост за извършване на СМР. Дружеството е издател на следните фактури: № 0...0641/ 15.04.2009 г. ДО 11761,80 лв и ДДС 2352,36 лв – СМР по договор и акт обр. 19 № 3/ 19.04.2009 г. за обект МОДОЗС – [населено място]; № 0...0642/ 22.04.2009 г. ДО 16340,65 лв и ДДС 3268,13 лв – СМР по договор от 04.03.2009 г. и акт обр. 19 № 1/ 22.04.2009 г. за обект С. ЕАД [населено място]; № 0...0643/ 27.04.2009 г. ДО 16905,75 лв и ДДС 3381,15 лв – СМР по договор от 04.03.2009 г. и акт обр. 19 № 2/ 27.04.2009 г. за обект С. ЕАД [населено място]. Относно предходен доставчик е представена фактура, издадена от [фирма] - № 0...418/ 14.04.2009 г. до 44450,80 лв и ДДС 8890 лв - СМР по договор и акт обр. 19 № 3/ 05.03.2009 г. за обект МОДЗС [населено място]; СМР по договор от 04.03.2009 г. и акт обр. 19 № 1/ 22.04.2009 г. и акт обр. 19 № 2/ 27.04.2009 г. за обект С. ЕАД – [населено място]. Органът по приходите констатира, че част от представените в хода на насрещната проверка документи не са заверени с гриф „вярно с оригинала”, подпис на упълномощено лице и печат на [фирма], което означава, че те не са доказателствено средство. Анализът на установените факти мотивирал екипа да приеме, че жалбоподателят е наел да извърши ремонт на С. ЕАД – [населено място] и МОДОЗС – [населено място]. Подизпълнител на същите обекти е [фирма], което от своя страна възлага работите на [фирма]. Посочено е, че това дружество е deregистрирано по ЗДДС от 22.05.2009 г. Налице е верига от фирми, всяка от които наема следваща за определени работи. Издадени са фактури, налице са договори и актове за свършени работи, но представените документи нямат доказателствена сила относно доставките на услуги, фактурирани от последното във веригата дружество – [фирма] в полза на [фирма] и респ. - от това дружество в полза на жалбоподателя.

Срещу констатациите и изводи на екипа във връчения на 26.11.2009 г. ревизионен

доклад едноличният търговец възразил подробно, прилагайки многобройни доказателства. Те са разгледани от издателя на акта, който извършил допълнителни проверки на преките и предходни доставчици на жалбоподателя.

По отношение на [фирма] е потвърдена констатацията, че дружеството е дерегистрирано по ЗДДС, считано от 22.05.2009 г. От страна на [фирма] са подадени уведомления по чл. 62 КТ за пет лица като общи работници в строителството, за които не са платени осигурителни вноски. Спрямо дружеството са установени задължения по ЗДДС, включително с РА, в особено големи размери. [фирма] е дерегистрирано по инициатива на орган по приходите, считано от 25.03.2009 г. Същевременно на 27.03.2009 г. е сключен договор между дружеството /като изпълнител/ и възложителя [фирма] с предмет изготвяне на архитектурно заснемане и офертен архитектурен проект за оперативен блок и реанимация на трети етаж в С. М. Д. – С. и протокол от 03.04.2009 г. за приемане на качествено изпълненото задание. Справката в информационната система на НАП показала, че за същия период са подадени уведомления по чл. 62 от КТ за 4 лица, за чиято икономическа дейност е посочено довършителни строителни дейности. Липсата на данни за заети лица с необходимата професионална квалификация мотивирала издателя на акта да приеме, че услугата не е извършена. По отношение на фактурите, издадени през м. април 2009 г. е изложено, че те изхождат от нерегистрирано по ЗДДС лице. При повторната проверка в масива на НАП не се установило в [фирма] да са назначени лица по трудов договор от 01.01. до 31.05.2009г. По отношение на подизпълнителя [фирма] са констатирани 6 уведомления за назначени лица, с длъжностно наименование автомонтьори при техническо обслужване на автомобили. Сред назначените лица не фигурират такива на длъжност, свързана със строителството.

По отношение на [фирма], подизпълнител на [фирма] е установено, че през м. юни 2009 г. са подадени уведомления по чл. 62 КТ за обявени трудови договори на 18 лица, всички с дата на сключване 15.05.2009 г. с икономическа дейност специализирани строителни дейности. По този начин екипът достигнал до извод за реалност на услугите, приети с актове обр. 19, но след 15.05.2009 г. и признава право на ДК в размер на 9189,50 лв. Потвърден е отказът да бъде признато право на данъчен кредит по фактури № 10...040/ 12.05.2009 г., по която предходна е 00...1/ 10.05.2009 г. с издател [фирма].

По делото е приета съдебно – техническа експертиза, която не бе оспорена от страните, заключението по която е, че Строително - монтажните работи на обект „Реконструкция и ремонт на МВНР“, предмет на фактурите на фирма [фирма] са реално изпълнени и приети от възложителя на жалбоподателя фирма [фирма]; Проектните работи на обект „С. „М. Д.“ [населено място], предмет на фактурите на фирма [фирма], са реално изпълнени и приети от възложителя на жалбоподателя [фирма]; СМР на обект „Административна сграда [улица], [населено място], във връзка с който са издадени фактурите от [фирма] са реално изпълнени и приети от възложителя на жалбоподателя [фирма]; СМР на обект „МОДОЗС“, [населено място], предмет на фактурите, издадени от [фирма] са реално изпълнени и приети от възложителя на жалбоподателя [фирма]; Проектните работи на обект „Пневмо - фтизиатричен център“, [населено място], предмет на издадените от [фирма] фактури са

реално изпълнени и приети от възложителя на жалбоподателя фирма [фирма]. СМР на обект „Е. ж. п. гара“, [населено място], предмет на фактурите, издадени от името на [фирма] са реално изпълнени и приети от възложителя на жалбоподателя [фирма]. Строително - монтажните работи на обект „Калето“ МВЦЕ, [населено място], предмет на фактурите, издадени от [фирма] са реално изпълнени и приети от възложителя на жалбоподателя фирма [фирма]. СМР на обект „МОДОЗС“, [населено място], предмет на фактурите, издадени от [фирма] са реално изпълнени и приети от възложителя на жалбоподателя [фирма]. Строително - монтажните работи на обект „Калето“ МВЦЕ, [населено място], предмет на фактурите, издадени от [фирма], са реално изпълнени и приети от възложителя на жалбоподателя фирма [фирма]. СМР на обект „Технически университет“, [населено място], предмет на издадените от страна на [фирма] фактури са реално изпълнени и приети от възложителя на жалбоподателя фирма [фирма]; СМР на обект УМБАЛ [фирма], [населено място], предмет на издадените от [фирма] фактури са реално изпълнени и приети от възложителя на жалбоподателя [фирма]; СМР на обект С. ЕАД, [населено място], предмет на фактурите, издадени от [фирма] са реално изпълнени и приети от възложителя на жалбоподателя [фирма]. СМР на обект „МОДОЗС“, [населено място], предмет на фактурите, издадени от [фирма] са реално изпълнени и приети от възложителя на жалбоподателя [фирма].

В констативно - съобразителната част от експертизата спорните доставки са разгледани в два аспекта - в първата част са дадени обектите, за които се отнасят - Технически университет С., [фирма] С.; Административна сграда [улица], „С. М. Д.“ С.; МВЦЕ „КАЛЕТО“ - [населено място]; УМБАЛ „А.“; МОДОЗС [населено място] Е.; „ПНЕВМО Ф. ДИСПАНСЕР д - р Т.“ - В. Т.; жп гара П. и Министерство на вътрешните работи /група апартаменти/

Вторият аспект от заключението касае отделните доставчици и съставените в рамките на договореностите помежду им книжа, а именно

1. По отношение на [фирма] за обект „Реконструкция и ремонт на МВНР“ е сключен договор за строителство на 03.04.2009 г., във връзка с който са проследени хронологически съставените между страните по договора книжа - месечни сметка - опис, фактури, актове - образец 19 протоколи за приемо - предаване между РЛ и доставчика. Посочено е, че [фирма] е сключило с [фирма], изпълнител договор за обект реконструкция и ремонт на МВНР договор, във връзка с изпълнението на който са подписани актове обр. 19. [фирма] е сключило договор и с [фирма] за обекта и са подписани актове обр. 19 и протокол за приемо - предаване на изработката

2. По отношение на [фирма] за обект „Административна сграда бул. М.“ е сключен договор за СМР от 07.01.2009 г. между РЛ и доставчика със срок за изпълнение до 30.04.2009 г. От своя страна доставчикът сключва с [фирма] договор със същия предмет, надлежно документиращ изпълнението по него с актове обр. 19. За обект МОДОЗС - [населено място] е сключен договор на 06.03.2009 г. между РЛ и [фирма] относно подобект ХО - ГКС; съставени са актове обр. 19 /5 на брой/, сметка - опис м. април, фактури. От страна на [фирма] е сключен договор с [фирма] на 06.03.2009 г. за същия обект и подобект, във връзка с което са съставени актове обр. 19; За обект „Пневмо -

фтизиатричен диспансер д-р Т." - [населено място] - договор за проектиране на 13.04.2009 г. между РЛ и [фирма] за обект направа за архитектурно заснемане и инвестиционен проект - фаза работен проект за обект привеждане в съответствие на ПФД д-р Т. с изискванията на ЕС за кандидатстване за средства от ОПРР със срок за изпълнение 04.04.2009 г. и цена 24 100 лв без ДДС. Съставен е приемо - предавателен протокол от 02.05.2009 г. между страните по договора, в който е констатирано, че заданието е изпълнено. От страна на доставчика е сключен договор с [фирма] за проектиране от 17.04.2009 г. и приемо - предавателен протокол от 25.05.2009 г.; За обект „С. М. Д.” С. е подписан договор за проектиране между РЛ и [фирма] за обект оперативен блок и реанимация на III етаж към „С. М. Д.” от 27.03.2009 г., фактура и приемо - предавателен протокол. Сключен е договор с [фирма] с абсолютно същото съдържание, на същата дата при същата цена. За обект ж п гара [населено място] за СМР от 06.01.2009 г. за част електро със срок на изпълнение до края на м. май 2009 г. [фирма] сключва договор с [фирма] - изпълнител, съставен е акт обр. 19 от 22.05.2009 г.

3. [фирма]: Относно обект Калето МВЦЕ - [населено място] е сключен договор за строителство от 31.03.2009 г. във връзка с който са съставени и подписани актове обр. 19 № 1, 2, 3 и 4 и са издадени фактури на 16.04.2009 г.; на 21.04.2009 г.; 25.04.2009 г. и 29.04.2009 г.

Между [фирма] и [фирма] - изпълнител е сключен договор за СМР на цитирания обект, съставен е приемо - предавателен протокол на 28.04.2009 г.; За обект МОДОЗС - [населено място] - договор на 17.04.2009 г. между РЛ и [фирма] относно подобект ХО - ГКС; съставени са актове обр. 19 на 12.05.2009 г., на 18.05.2009г., 26.05.2009 г., и на 29.05.2009 г.; От страна на А. 94” Е. е сключен договор с [фирма] на 10.04.2009 г. за същия обект и подобект, във връзка с което са съставени актове обр. 19 на 10.05.2009 г., на 16.05.2009 г., на 25.05.2009 г., на 27.05.2009 г. От [фирма] е сключен договор за строителство на 10.04.2009 г. с [фирма] за същия обект и подобект. Съставени са актове обр. 19 на 25.05.2009 г., на 27.05.2009 г.

4. [фирма] За обект Калето МВЦЕ [населено място] е сключен договор за строителство на 27.04.2009 г. между РЛ и доставчика, съставен е акт обр. 19 № 1/ 18.05.2009 г., № 2/ 26.05.2009 г., № 3/ 29.05.2009 г., издадени са три фактури. От страна на [фирма] е сключен договор с [фирма], с което дружество са оформени също актове обр. 19 и протоколи от 17.05.2009г., от 24.05.2009 г. и от 27.05.2009 г. за приемане и предаване на извършени работи

5. [фирма] - Относно обект ТУ С. е сключен договор на 24.04.2009 г. съставен е акт обр. 19 на 12.05.2009 г., 21.05.2009 г. на 30.05.2009 г. и са издадени съответно трите фактури. От страна на [фирма] е сключен договор с [фирма] и са съставени актове обр. 19, приемо - предавателни протоколи; За обект [фирма] е налице договор за строителство от 11.05.2009 г. и акт обр. 19 и фактура от 30.05.2009 г. ; Договор с подизпълнителя [фирма] акт обр. 19 от 30.05.2009 г.

6. [фирма] - за обект С. ЕАД е сключен договор за строителство 09.03.2009 г. и два акта обр. 19 от 22.04.2009 г. и от 27.04.2009г. 2 фактури. От страна на [фирма] е сключен договор с [фирма]; 6.2 „За обект МОДОЗС - В. Т. е сключен договор на 01.10.2008 г. между РЛ и [фирма] и анекс от 05.01.2009 г. относно

подобект ХО - ГКС; съставени са актове обр. 19 № 3/ 15.04.2009 г. От страна на страна на [фирма] е сключен договор с [фирма] на 04.03.2009 г. От страна на [фирма] е сключен договор с [фирма] на 06.03.2009 г. за същия обект и подобект, във връзка с което са съставени актове обр. 19

По делото са приети основно и две допълнителни заключения на ССЕ. Според първото от тях, основано на търговската и счетоводната документация, приложена в ревизионната преписка, от страна на РЛ през м. април и май 2009г. е отчетено извършване на СМР по договори с различни дружества, сключени през 2007 г., 2008 г и 2009 г., изпълнението по които е превъзложено от [фирма], на [фирма], [фирма], [фирма] [фирма], [фирма], [фирма]. Така изброените изпълнители са включили в дневниците за продажби фактурите, СМР са осчетоводени по сч. см. 411 „Клиенти” по партидата на РЛ и по кредита на сч. см. 703 „Приходи от извършени услуги” със стойността на извършените СМР и по кредита на сч. см. 4532 „Начислен ДДС за продажбите”. За всички видове СМР има сключени договори, съставени са актове обр. 19, въз основа на които подизпълнителите са издали фактури;

В допълнително заключение на ССЕ е разгледан РА № [ЕГН]/ 18.02.2010 г., издаден спрямо [фирма], с който е установено, че за периодите 01.04.2009 г. - 31.05.2009 г. е начислен данък и не са констатирани основания за корекция на данъчната основа на извършените доставки и начисления данък.

Спрямо [фирма] издаденият РА № [ЕГН]/ 22.06.2010 г. е отменен и преписката е върната за нова ревизия.

Второто допълнително заключение на ССЕ след анализ на приетите по делото ГДД по чл. 50 ЗДДФЛ и счетоводни документи, обективиращи плащания и осчетоводяване на такива приема, че от страна на [фирма] през м. април 2009 г. са заплатени хонорари в полза на Б. Я. и И. Г.. При доставчика [фирма] са осчетоводени плащания през м. април и май 2009 г. в полза на Н. З., И. М., П. Я. и В. Т., съответно при [фирма] - в полза на Л. А., М. Б., М. М.; от страна на [фирма] - в полза на А. Г., Д. И., Р. К., В. М., В. Т.; От [фирма] - в полза на Е. Ш., З. С., Д. Д., Е. Е., С. С.; От страна на [фирма] - в полза на Р. Т., Н. Д., П. П., Д. М., В. М..

Видно от акт за дерегистрация по ЗДДС, издаден на 09.09.2009 г. спрямо [фирма], фактическото основание е невнасяне на дължим ДДС през 2008 г. и 2009 г. Върху акта е обозначено връчването му по реда на чл. 32 ДОПК /съобщението е свалено на 13.10.2009 г./

Акт за дерегистрация по ЗДДС е издаден и на 04.02.2009 г. спрямо [фирма], който също е връчен по реда на чл. 32 ДОПК /съобщението е свалено на 25.03.2009 г./

Акт със същото съдържание е издаден и спрямо [фирма] на 18.03.2009 г. и е връчен по реда на чл. 32 ДОПК /свалено съобщение на 22.05.2009 г./

Спрямо [фирма] е издаден АДДС на 05.08.2009 г., съобщен на 04.09.2009 г., когато е свалено съобщението по чл. 32 ДОПК.

В. А. П. декларира пред нотариус на 21.11.2011 г., че от края на 2008 г. до март 2011 г. е управител на [фирма], което през 2009 г. е в търговски отношения с [фирма], изразяващи се във възлагане от едноличния търговец на дейности на обект Калето МВЦЕ [населено място] въз основа на договор за строителство от 27.04.2009 г. Конкретните работи, извършени на обекта, са изграждане на

кофражни стени и плочи, направа на диги и кофражни фундаменти, превоз и полагане на бетон, монтаж на арматура и др., за което са използвани работници на дружеството, заети по граждански договори, както и подизпълнител [фирма] по договор от 29.04.2009 г.

А. Р. И., управител на [фирма] включително понастоящем, а в периода април - май 2009 г. - и на [фирма], в нотариално заверена декларация от 21.11.2011 г. дава подробни сведения относно договореностите между жалбоподателя и всяко от двете дружества. Така относно [фирма] излага, че на обекта административна сграда в [населено място] на [улица] са изпълнени дейности, свързани с полагане на тръби, тавани, скари, полагане на бетон в ПВЦ тръби, монтаж на разклонителни кутии, - дейности, възложени с договор за СМР от 07.01.2009 г. Непосредствено заети с извършването им били лица, с които дружеството е сключвало граждански договори. Относно обект [фирма], подобект ХО ТКС е изпълнено изграждане на балконски врати и зидове, облицовка с фаянсови плочи, очукване на циментови замазки, направа на лампени и контактни излази, направа на улеи, измазване на канали и др. Дейностите са възложени с договор от 06.03.2009 г. и са осъществени от лица, с които са били сключени граждански договори, нает е и подизпълнителят [фирма] съгласно договор от 06.03.2009 г. За обект „ПНЕВМО - Ф. ДИСПАНСЕР Д -Р Т.” - [населено място] от страна на дружеството е извършено архитектурно заснемане и е изготвен инвестиционен проект по части архитектурна, медицинска технология и инсталация медицински газове по силата на договор за проектиране от 13.04.2009 г. За извършване на дейностите дружеството е ползвало собствен кадрови потенциал от лица, работещи на граждански договори. Договор за проектиране е сключен с [фирма] за възлагане на част от проектантските дейности. На обект С. М. Д. - [населено място] дружеството е извършило дейности по проектиране на операционния блок и реанимацията на третия етаж, част от които също са превъзложени на [фирма]. Дейности, свързани с електрическата инсталация и система на ж п гара П. са извършени от страна на [фирма] - полагане на СВТ, монтаж на главно и допълнителни електрически табла, полагане на кабели и кабелни скари, пробиване на отвори и направа на улеи, монтаж на многофазни табла и др. Работата е възложена по договор от 06.01.2009 г. Освен собствени кадри, дружеството е ползвало и услугите на [фирма]. По отношение на [фирма] се сочи, че на обект МВЦЕ Калето - [населено място] се касае за направа на кофражни стени и плочи, кофражни фундаменти, направа на диги, монтаж на арматура, превоз на бетон и др., възложени с договор от 31.03.2009 г., от заети по граждански договори лица, като е ползван и подизпълнителят [фирма]; На обект МОДОЗС ЕАД - [населено място], подобект ХО - ГКС от страна на [фирма] е извършен монтаж на подове, тавани, парапети, изваждане на врати и прозорци от зид, разбиване на неармиран бетон, разваляне на тухлени зидарии, минимизиране на метални повърхности, грундиране, полагане на бетон, циментови замазки и мн. Други дейности, възложени с договор от 17.04.2009 г, освен собствен персонал дружеството е ползвало и подизпълнителя [фирма].

Р. К. Г. е изготвила писмени обяснения, според които е заемала длъжността управител на последното дружество до м. юли 2009 г., което, въз основа на възлагане от жалбоподателя е извършвало дейности на обекти ТУ С. и УМБАЛ

А. ЕАД, на първия от който те се изразявали в замазка на сутерен, зидария, ремонт на дървена конструкция на покрива, обшивки, поставяне на топлоизолации и хидроизолации, поставяне на челни дъски, направа на скелета, поставяне на битумен грунд на покрива и др. Така описаните работи са извършени от лица, заети по силата на граждански договори в дружеството, ползван е и подизпълнителя [фирма]. По идентичен начин е подходено и спрямо обект УМБАЛ А. ЕАД, където е извършен монтаж на гипсокартон, промяна в нивото на пода с включване на противоударна лясна, оформяне на външните ъгли на сградата, обличане на греди, колони, ъгли, тръби, полагане на гипсова шпакловка, монтаж на ламиниран паркет, боядисване с латекс и блажна боя и др.

Според писмени обяснения на А. К. Т. жалбоподателят е възлагал на [фирма]/ИЛИ А. И. Е. СМР на обекти С. ЕАД - [населено място] и [фирма], съответно на първия пробиване на отвори в газобетонни стени, монтиране на различни видове аксесоари, боядисване, монтиране на канализационни пособия, полагане на настилка, измазване, монтаж и демонтаж на поцинковани тръби, полагане на тръби и проводници, грундиране, шпакловане и др; съответно на втория обект са монтирани метални колони и греди, заварка, монтаж, поставяне на сифони и тръби, пробиване на отвори, направа на резби, монтиране на топлинна изолация, на полипропиленови тръби и др. Посочено е, че за първия обект е ползван подизпълнителя [фирма].

Съставени в рамките на висящото съдебно – административно производство, декларациите описват начина, по който жалбоподателят и доставчиците му са организирали и осъществили совете търговски отношения. Съдът ги цени като кореспондиращи на писмените доказателства по делото, но при съобразяване на момента, в който те се приобщават по делото и процесуалния способ за това.

През първата половина на 2009 година между жалбоподателя и И. Е. са сключени ежемесечно граждански договори, по силата на които тя поела задълженията да организира, планира, ръководи и контролира организацията на труда и техническото изпълнение на обекта, изпълнението на СМР съобразно графициите за строителство, снабдяване на обектите с нужните строителни материали, ръководене и организация на труда на строителния обект, движение и прехвърляне на работници, съхраняване на техническа документация, приемане, съхранение и предаване на стоки и материали на обекта, контрол относно количеството и качеството на постъпилите в склада стоки и материали, участва в извършване на инвентаризация.

Разпитана като свидетел, Е. излага, че през първата половина на 2009 г. е работила по възлагане на [фирма] описаните в договора дейности, характеризиращи се като техническо - изпълнителски и подчертава, че не е разполагала с право да подписва документи и книжа от името на ревизирия търговец; контактувала е с подизпълнителите му, но не и с последващите подизпълнители на СМР на обектите. Като изхождащи от лице, заето с изпълнителски функции, свързани с голям брой строителни обекти, значителна част от които се намират извън седалището на жалбоподателя, показанията на Е. са твърде общи. Данни за съпричастността им към дейността на жалбоподателя бяха посочени едва в последното заседание по делото.

С. Георгиев, управител на [фирма] споделя, че е сключил договор с П. Г. за два обекта - външно министерство и бившето индийско посолство с предмет СМР - копаене на канали, изхвърляне на боклуци, ремонти на плочи, фаянс, теракот, канали за кабели изтегляне на кабели, изрязване на тръби от топлофикационни съоръжения. Дейностите са извършвани със собствени сили и средства на [фирма], след което са разплащани от жалбоподателя. Непосредствено заетите с работите лица са по граждански договори. Ползвани са и подизпълнители - [фирма] с управител В. М. и [фирма] с управител А. К.. Връченият на 01.02.2010 г. на П. Г. ревизионен акт е оспорен по реда на чл. 152 ДОПК на 12.02.2010г., считано от когато е започнал да тече срокът по чл. 155, ал. 1 ДОПК. Сключено е споразумение за продължаването му до 3 месеца, което не е датирано, но съдът приема, че това е сторено своевременно по аргумент от чл.14 от ЗЗД с оглед данните, че приемането на предложението за подписването му е получено в дирекция „ОУИ“ С. на 12.03.2010 г.

С решение № 926/ 28.06.2010 г., съобщено на П. Г. на 12.07.2010г., актът е потвърден. Оспорването, по което е образувано делото, е постъпило в решаващия орган на 26.07.2010 г.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Ревизионният акт е издаден от орган по приходите с материална компетентност по смисъла на чл. 118, ал. 2 от ДОПК във връзка с чл. 7, ал.1, т. 4 от Закона за НАП в кръга на определените му правомощия съгласно заповедта за определяне на компетентен орган. Актът отговаря на изискванията на писмена форма и съдържание съгласно чл. 120 от ДОПК. Не се установяват други съществени нарушения на процедурата по ДОПК при провеждане на ревизията, които обуславят извод за ограничаване правото на защита на ревизираното лице или да препятстват съдебния контрол за спазване на материалния закон при определяне на задълженията, включени в нейния обхват. Дори да бяха установени по преписката, нередовностите при изпълнение на процедурите по чл. 32 ДОПК не обуславят извод за процесуална незаконосъобразност на акта. В съдебната практика е безспорно възприето разбирането, че нарушения от този характер не опорочават ревизионното производство като цяло. По аргумент от чл. 160 от ДОПК административният съд не може да отмени акта и да върне преписката на приходния орган за отстраняване на процесуални пропуски, а е длъжен в съответствие със събраните по делото доказателства да се произнесе по същество на спора, в случая наличие на основания за отказ да се признае право на данъчен кредит. Съществени нарушения на процесуалните правила са онези, които създават вероятност за неистинност на установените от органа факти. В рамките на настоящето производство на жалбоподателя бе осигурена възможност да установи доводите си, че доставките, във връзка с която са издадени спорните фактури, са реални.

Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка;

Всички спорни доставки касаят строително - монтажни /частично - и проектни/, дейности чието фактическо извършване е установено по несъмнен

начин от заключението на СТЕ, онагледено със снимков материал. Спорът по делото е обективира ли намереният отражение в търговската и счетоводна документация на жалбоподателя и неговите доставчици и констатиран на място овеществен труд доставка между всяко от шестте дружества и жалбоподателя от гледище на материалния данъчен закон. Предпоставките за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит ще бъдат разгледани по доставчици.

1. По отношение на [фирма]: Подробните констатации на СТЕ и СИЕ, свързани с издадените от това дружество три фактури във връзка с изпълнението по договор за реконструкция и ремонт на министерството на външните работи са разгледани във фактическата част от решението. Във връзка с подизпълнителите [фирма] и [фирма] е извършен преглед и анализ на договорите, актовете обр. 19, протоколите за приемане и предаване на СМР. В заключението на СИЕ е разгледана обратна ведомост на доставчика, от която се установява движението на материалите.

Анализът на писмените доказателства, посочени от страна на едноличния търговец пред приходната администрация и приети по делото, ценени в съвкупност със заключението на СТЕ, изработено в резултат и на оглед на място на обектите, с показанията на свидетеля С. Георгиев, заемал длъжността управител на доставчика, който се ангажира с конкретни твърдения относно видовете СМР, извършени на обекта, обуславя извод, че за престираните в полза на жалбоподателя услуги дружеството разполага с договори, приемо - предавателни протоколи, документи за плащания; работата по договора е реално извършена, доказателство за което е последващото предаване на резултатите от нея на от ЕТ „ПТ СТРОИТЕЛСТВО 2001 - П. Г. [фирма].

Ценени във взаимната им връзка, счетоводните документи и регистри, строителните, протоколите за резултатите от конкретните строително - ремонтни дейности опровергават довода на приходната администрация, че договорените дейности са извършени „по принцип” и че липсват данни конкретно от името на кой търговски субект на осъществени. По делото са посочени взаимно кореспондиращи си данни за кадрова и техническа обезпеченост за изпълнението им. Изводът не се променя от неопроверганата констатация на органите по приходите, че един от подизпълнителите - [фирма], е deregистрирано по ЗДДС, считано от 22.05.2009 г. С разпоредбите на влезлия в сила на 01.01.2007 г. ЗДДС е поставено единствено формално условие за упражняване правото на данъчен кредит от получател по облагаема доставка – да притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и чл. 115 от закона. Съществена промяна в новата регламентация е, че за признаване на това право е въздигнато не условието на начисляване на ДДС, а неговата изискуемост. Следователно за упражняване право на данъчен кредит от страна на жалбоподателя по издадените от [фирма] фактури е без значение фактът дали подизпълнителят [фирма] е начислило данъка по фактурите в своето счетоводство. Представените от жалбоподателя по делото писмени доказателства, изходящи от този доставчик, са надлежно заверени за идентичността им с оригиналите. Ценени в съвкупност с неоспорените заключения на ССЕ и с показанията на свидетеля Георгиев, по отношение на когото липсват данни да е заинтересован от изхода

на този спор, налагат извод за материална незаконосъобразност на ревизионния акт в частта, представляваща отказ да бъде признато право на данъчен кредит по и трите фактури, издадени от [фирма].

2. [фирма]. В СТЕ се съдържа обстоен анализ на строителната документация и са изследвани подробно извършените от цитираното дружество демонтажни работи, както и на конкретни дейности от подизпълнителите на този пряк доставчик. Установено е, че част от СМР на обекти „Административна сграда [улица], С.“, С. М. дом”, МОДОЗС - В. Т., са превъзложени на [фирма], а друга част /за обекти ПНЕВМО - Ф. ДИСПАНСЕР Д-Р Т.” - [населено място], ж п гара П., за проектиране на оперативен блок и реанимация в [фирма] - [населено място] са възложени на [фирма]. Първото дружество е deregистрирано по ЗДДС, считано от 25.03.2009 г., а второто - считано от 22.05.2009 г. Налице са сключени договори за СМР и за проектиране, резултатите от изпълнението на които са обективирани в своевременно съставени и подробни приемо предавателни протоколи и актове за количествено и стойностно изпълнение на натурални видове СМР; От друга страна сключението на ССЕ е основано на непосредствена проверка на хронология на сч. сметка 421 „Персонал” в кореспонденция със сметка 602 „Разходи за външни услуги за спорните периоди, разходни касови ордери за заплащане на възнаграждения по тях - начислени са суми по граждански договори, които са изплатени след удържане на данък по ЗДДФЛ и лични здравноосигурителни и социално осигурителни вноски. Констатациите се подкрепят от писмените обяснения на А. И. въпреки депозирането им във вид на декларация, в последното заседание по делото и в разрез с принципа на непосредственост. Установява се и последващо предаване на резултатите от услугите в полза на [фирма] /по отношение на проектни работи на [фирма], и СМР на МОДОЗС В. Т.; съответно на [фирма] /по отношение на СМР на обект административна сграда [улица]и обект ж п гара П./ Становището на приходната администрация е, че двете дружества - подизпълнители са deregистрирани по ЗДДС преди датата на издаване на част от фактурите /а [фирма] - преди да бъде сключен договор между него и прекия доставчик [фирма]/. Според чл. 82, ал. 1 ЗДДС данъкът е изискуем от регистрирано по този закон лице - доставчик по облагаема доставка, с изключение на случаите по ал. 4 и ал. 5 (случаите на изискуемост на данъка от получателя), а според чл. 86, ал. 1 ЗДДС регистрираното лице, за което данъкът е станал изискуем, е длъжно да го начисли като: 1. издаде данъчен документ, в който посочи данъка на отделен ред, 2. включи размера на данъка при определяне на резултата за съответния данъчен период в справка-декларацията по чл. 125 за този данъчен период и 3. посочи документа по т. 1 в дневника за продажбите за съответния данъчен период. В чл. 68, ал. 1, т. 1 ЗДДС е предвидено, че данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрираното лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаеми доставки, а според чл. 69, ал. 1 ЗДДС, когато стоките и услугите се използват за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки, лицето има право да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчикът - регистрирано по този закон лице, му е доставил или предстои да му достави. От съдържащото на цитираните разпоредби се налага извод, че изискванията за

възникване право на приспадане на данъчен кредит се отнасят до конкретната доставка, по която е претендирано това право (по която е приспаднал данъка в подадената справка - декларация), а не по всяка друга доставка на същата стока или услуга, осъществена между други лица в процеса на реализация на тази стока или услуга и явяваща се предходна по отношение на процесната доставка. От друга страна съгласно чл. 83, ал. 3 ДОПК когато вписването се извършва служебно, то има действие от деня на връчване на акта за дерегистрация. [фирма] и [фирма] са дерегистрирани съответно на 22.05.2009 г. и от 25.03.2009 г., но след служебната им дерегистрация са продължили да подават справки - декларации и дневници за покупки и продажби, които отчетни регистри са приети от приходната администрация.

3. [фирма] Не се спори, че между цитираното дружество и едноличния търговец - жалбоподател са сключени договори за изработка, по силата на които доставчикът е поел задължението да изработи и предаде СМР на обекти МВЦЕ „КАЛЕТО” - [населено място], МОДОЗС - [населено място], които са приети. Установено е, че от страна на доставчика [фирма] са използвани подизпълнители, един от които /по отношение на обекта в [населено място]/ е [фирма], което дружество от своя страна е ползвало услугите на [фирма]. Подизпълнител е ползван и за обект МОДОЗС - [населено място], част от дейностите по който са възложени на [фирма]. Търговската и счетоводна документация, съставена във връзка с дейностите, предмет на детайлен анализ в неоспореното заключение на СТЕ, обективира договорни правоотношения, във връзка с чието изпълнение са съставени актове обр. 19, отчети по сметки за разплащания, фактури, издадени от предходните доставчици, разходни/ и приходни касови ордери, справки за изплатени доходи на физически лица, хронологии на счетоводни сметки 411, 304, 702, 501, 503, 703, 602 за спорните периоди, преводни нареждания, пътни листи, товарителници, трудови и граждански договори, последните заедно със сметки за изплатени суми. В подкрепа на изводите на заключенията на СТЕ и СИЕ са писмените обяснения на А. И. относно видовете осъществени услуги по договорите с жалбоподателя и начина, по който същите са фактически организирани и изпълнени. Установява се и последваща реализация на придобитото в резултат от изпълнение на договорите за СМР - в полза на [фирма] / по отношение на обект Калето - П. и от [фирма] - обект МОДОЗС Е. [населено място]. Що се отнася до подизпълнителя [фирма], неговата дерегистрация по ЗДДС има действие от 13.10.2009 г. и не може да обоснове извод, че от страна на цитираното дружество не са престирани услугите, предадени впоследствие от [фирма] на жалбоподателя.

4. [фирма] - дружеството е издател на три фактури през данъчен период м. май 2009 г., свързани с изработката на СМР на обект МВЦЕ „Калето” - [населено място], чието фактическо изпълнение е потвърдено и при огледа на вещото лице, констатирало пълно съответствие между възложените между страните по договора и фактически изпълнени на място видове работи.

За установяване на обстоятелството, че дружеството е разполагало с нежния технически и кадрови ресурс да изпълни тези дейности, по делото са приети договор за заместване на страна от 04.03.2009 г. на гаражи, общи помещения и прилежащи части в [населено място], кв. Б., [улица] в [населено място]

махала, сключен между Е. Н. Б., жалбоподателя и доставчика му; договор със същото съдържание, но досежно имоти с местонахождение [населено място], кв. С., [улица]; договор за възлагане управлението на имот от 05.01.2009 г. сключен с управителя на [фирма]. Не се спори, че е сключен и договор с подизпълнителя [фирма]. Договор за проектиране е подписан и на 17.04.2009 г. с [фирма] от 08.01.2009 г.; рамков граждански договор за извършване на работа с личен труд и анекс, удостоверение за пълна проектантска правоспособност, издадено на В. Т., свидетелство за архитект на същото лице, пътни листи, товарителници, договор за ползване на товарен автомобил, декларация от В. П., граждански договори, фактури, издадени от предходния доставчик [фирма] придружени с фискални бонове; декларации от управителите на прекия и предходен доставчик относно предмета на дейност на всяко от дружествата и начина, по който същата е организирана и осъществявана; хронология на сметка 501 по кореспондиращи сметки на [фирма], извлечение от счетоводството на доставчика - движение по партида 031017 М." Е. за м. май 2009 г.; договор за наем на недвижим имот, сключен на 02.06.2008 г. между доставчика и С. М.; договор за ползване на товарен автомобил, сключен с Х. А.. Така изложените данни кореспондират помежду си, както и с писмените обяснения на управителя на [фирма] - В. П.. Установена е последваща реализация на полученото в изпълнение на договора в полза на [фирма].

5. От страна на [фирма] през данъчен период м. май 2009 г. са издадени 4 фактури, по които е отказано право на данъчен кредит. Констатациите на СИЕ са основани на непосредствена проверка в счетоводствата на доставчика и на жалбоподателя; Заключението на СТЕ се базира на оглед на двата обекта, по които е работено - ТУ С. и УМБАЛ А., както и на констатация, че е ползван подизпълнителят [фирма]. Последното дружество е deregистрирано по ЗДДС, считано от 04.09.2009 г., след спорните периоди. Обстоятелството, че от негова страна са извършени регистрации на трудови договори, сключени с лица, които нямат квалификацията да работят на строителни обекти, не променя извода за доказаност на реална облагаема доставка между [фирма] и ревизирания субект. Аналогично на останалите доставчици, освен търговските и счетоводни документи по делото са приети и писмени обяснения от управителя на дружеството, съдържащи подробни пояснения относно извършените дейности на обект ТУ С. и УМБАЛ [фирма]. Спрямо прекия доставчик е издаден РА № [ЕГН]/ 22.06.2010 г., с който за данъчен период м. май 2009 г. корекции не са извършени от органа по приходите. Изложените данни намират подкрепа и в писмените обяснения на управителя К..

6. Съображенията на екипа да откаже право на приспадане на ДК по трите фактури, издадени от името на [фирма] са обстоятелството, че подизпълнителят [фирма] е deregистрирано по ЗДДС, считано от 22.05.2009 г., както и че представените в рамките на насрещната проверка документи не са заверени за идентичност с оригинала. Неколкократно бе посочено, че анализът на писмените доказателства, посочени от страна на едноличния търговец пред приходната администрация и приети по делото, ценени в съвкупност със заключението на СТЕ, изработено в резултат и на оглед на място на обектите, с писмените обяснения на А. Т., заемал длъжността управител на доставчика,

обуславя извод, че за престиранията в полза на жалбоподателя услуги дружеството разполага с договори, приемо - предавателни протоколи, документи за плащания; работата по договора е реално извършена, доказателство за което е последващото предаване на резултатите от нея на от страна на [фирма] на [фирма]. В подкрепа на извода е обстоятелството, че в РА № [ЕГН]/ 18.02.2010 г., издаден спрямо доставчика, че са извършени корекции на начисления ДДС към жалбоподателя по процесните фактури. От значение е и обстоятелството, че с оспорения РА не са извършени корекции по отношение начисления от страна на търговеца ДДС

Механизмът на данъка върху добавената стойност поставя като условие за възникване на правото на данъчен кредит установяване наличието на реална доставка по смисъла на чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС. Документалното оформяне на стопанските операции безспорно не е достатъчно условие за това. На датата на възникване на данъчното събитие по смисъла на чл. 25, ал. 1 от ЗДДС възниква задължение за регистрираното лице да начисли данък и свързаното с това право на получателя да ползва данъчен кредит. При горния анализ съдът приема, че жалбоподателят изпълни доказателствената си задача са установи по несъмнен начин обема, вида и стойността на фактурираните СМР /и проектни работи/, тяхното действително изпълнение и приемане.

При така извършената проверка на законосъобразността на акта по реда на чл. 160, ал.1 вр. ал. 2 от ДОПК и по изложените съображения съдът намира, че ревизионният акт е незаконосъобразен и следва да бъде отменен. На основание чл. 161, ал. 3 от ДОПК разносните по делото следва да останат в тежест на данъчно-задълженото лице, тъй като представените в съда писмени доказателства, обективиращи договореностите между страните по договорите за СМР, сключени между РЛ и доставчиците, респ. между последните дружества и техните подизпълнители и жалбоподателят е могъл да представи в хода на административното производство. Всички приети по делото писмени доказателства са съществували към момента на оспорване на РА по реда на чл.152 от ДОПК и при полагане на дължимата процесуална активност е следвало да бъдат приобщени в преписката. При това положение и на основание чл. 161, ал. 3 от ДОПК независимо от изхода на спора на администрацията се следва юрисконсултско възнаграждение в размер на 2610 лв.

Ръководен от гореизложеното и на основание чл. 160 от ДОПК, съдът

РЕШИ :

ОТМЕНЯ, по жалбата на П. Д. Г., едноличен търговец, осъществяващ търговска дейност с наименование [фирма], ЕИК[ЕИК], ревизионен акт № [ЕГН]/ 05.01.2009г., издаден от Б. С., главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. град, потвърден с решение № 926/ 28.06.2010 г. на Директора на дирекция „ОУИ“ С. при ЦУ на НАП, с който не е признато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 108 003,19 лв за данъчни периоди м. април и м. май 2009 г. за получени доставки по фактури, издадени от [фирма]; [фирма]; [фирма]; [фирма]; [фирма] и [фирма].

ОСЪЖДА П. Д. Г., едноличен търговец, осъществяващ търговска дейност с наименование [фирма], ЕИК[ЕИК], да заплати на Дирекция „Обжалване и управление на изпълнението” – С. при ЦУ на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 2610 /две хиляди шестстотин и десет/ лв на основание чл. 161, ал. 3 от ДОПК.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: