

Протокол

№

гр. София, 12.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в публично заседание на 12.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11544** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Charge GO d.o.o. Beograd“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. А. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Патентното ведомство – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. И. Д. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на 05.05.2026 г. от вещото лице С. И. Д. по допуснатата съдебно-маркова експертиза (СМЕ), което е депозирано извън срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице. Не възразяваме срещу това, че е депозирано заключението извън законоустановения срок.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. И. Д. – 46 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение, което поддържам.

АДВ. Т.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. П.: На базата на заключенията, които сте направили, правилно ли разбирам, че потребителят би следвало да се ориентира и като отличителност марката да я възприема, че е отличителна на базата на това, че има фигуративен елемент щепсел леко видим и съответно цветовете в тази марка, при положение, че другите са указателни?

ВЛ: Да, част от думите са указателни, като според мен „charge“ е указателната дума, а в комбинация вече със следващата дума „go“, в комбинация с цветовете, които са използвани и начина на комбинирането им в състава на марката, да потребителят може да разграничи тази от други марки такива на пазара.

ЮРК. П.: Можем ли да приемем тогава, че ако имаме друга марка, която е „charge and go“ и се сменят цветовете, пак ще бъде прието, че може да се отличат двете марки?

ВЛ: Това е основният критерии. При разглеждането на марки съдържат няколко отличителни елементи, че те се разглеждат като цялостна комбинация и дали могат да бъдат разграничени се преценява като се сравнят и се видят какви са разликите им.

ЮРК. П.: По дадени цветовете само да се приеме, че примерно едната е по-различна от другата може ли?

АДВ. Т.: Аз имам възражения, тъй като заключението не е само на база на цветовете и мисля, че е подвеждащ въпросът.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса на процесуалния представител на ответника към ВЛ.

ВЛ: Да, много е възможно и на базата на цветовете да се разграничават използваните марки на марката.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси. Не възразявам да се приеме експертизата. Оспорвам същата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. И. Д. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 400,00 евро, за което се издаде РКО.

АДВ. Т.: Представям списък на разноските, които претендирам, с препис за ответната страна и с приложени към него доказателства за сторените от доверителя ми разноски по делото. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Моля да ми бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки по делото. Моля също съдът да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение на ПВ и да ми присъди сторените разноси, съгласно представения списък на разноските.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата и моля да се остави без уважение като неоснователна и недоказана, като претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля също за срок за писмени бележки и правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, тъй като е размер, който надвишава посочения в Наредбата за възнагражденията за адвокатската работа, с оглед на това, че делото не е имало прекомерен брой заседания, повече отколкото е необходимо в подобен род дел и не представлява фактическа и правна сложност. Независимо от допуснатата експертиза, въпросите са стандартни за подобен род оспорване.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок, считано от днес, да представят писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: