

Протокол

№

гр. София, 29.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в
публично заседание на 29.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **5449** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. Ю., редовно призован чрез адв.Д., явява се лично и се представлява от адв.Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците към Министерски съвет, редовно призован, не се явява и се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

В залата се явява преводача Т. А. Ю..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА Т. А. Ю. като преводач на жалбоподателя А. А. Ю. за осъществяване на превод от/на арабски език.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на преводача:

Т. А. Ю., неосъждан, без дела и родство с жалбоподателя и без дела с ответника.

СЪДЪТ предупреди преводача за наказателната отговорност, съгласно по чл. 290, ал. 2 от НК за осъществявания превод.

Преводачът - Известна ми е наказателната отговорност. О. да осъществявам точен, верен и безпристрастен превод.

Страните(поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се жалбата, на А. А. Ю., гражданин на С., срещу решение № 38-ОК/27.03.2026 г., на интервюиращ орган при ДАБ, издадено в производство по Закона за убежището и бежанците, и приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВАТ се представени доказателства.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Юрк.П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

Представям актуални справки, едната от които е за общото положение в страната, а другата е конкретно за провинция Д. ал Зор. Тя пак е за общото положение в страна, но тя е към 15.04.2026 г., а другата към 15.06.2026 г.

По доказателствата представени от жалбоподателя, предоставям на съда да прецени.

Нямам доказателствени искания.

Адв.Д.: Не възразявам да се приемат. Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.Д.: Уважаеми господин председател, моля да отмените процесното решение. Считам, че същото е издадено при съществени нарушения на процесуалните правила. Посочили сме в жалбата, че интервюиращият орган, освен, че не се е съобразил с компетенциите си на фаза допустимост, е посочил в анализа си по същество неправилни и необосновани факти, като например, че заплахата за жалбоподателя е била свързана с действия от страна на държавата, а тя вече не е мобилизираща в редовна армия. Обръщаме внимание, че многократно сме сочили, че кюрдските военни сили, както е посочено и в справката приложена и приета в настоящото заседание от 15.04., представляват недържавен субект, съответно попадат в чл. 8, ал. 3, т. 2 от ЗУБ и както сочи дирекция „Международна дейност“ (ДМОС), при тях насилственото вербуване няма отношение към редовната военна служба.

В справката от 15.06.2026 г. дирекция „Международна дейност“ посочва, че това е факт и до настоящия момент. Продължава чрез акции на контролно-пропускателни пунктове, акции по улиците и в къщите на лицата и всички такива, които съответстват в наличните характеристики на жалбоподателя са под риск насилствено да бъдат вербувани за военна служба.

Считаме отново, че въпреки, че е налице индивидуален административен акт, нищо индивидуално няма в акта. За поред път огромно количество източници не са обсъдени и не са анализирани и не са взети предвид. За сметка на това актът е обоснован частично с извадки от една справка. Видно е, че съвсем различни са и останалите данни дирекция „Международна

дейност“ посочва за областта и за риска както по отношение на жалбоподателя, така и на всеки един граждан, особено на характеристиките. Поради горното, считаме, че акта е в несъответствие на целта на закона, тъй като липсва изрична разпоредба чужденецът да трябва да бъде върнат, убит, насилствено вербуват и прочие за да можем да докажем риск за него. Съществуват обосновани предположения, че такъв риск е налице. Поради това, молим да отмените акта и да върнете преписката по същество по отношение на тези нови обстоятелства.

Съдът към жалбоподателя: Къде живеете в момента и с какво се занимавате?

Жалбоподателят (чрез преводача): Работя в строителството. Живея в [жк], но точния адрес не го помня и трябва да го погледна.

Съдът към жалбоподателя: Защо искате да останете в България?

Жалбоподателят (чрез преводача): Освен това, което каза моята адвокатка положението в провинция Д. ал Зор е много опасно.

Съдът към жалбоподателя: Защо искате да останете в България и има ли други причини, освен че се страхувате за живота си и сигурността в страната по произход? Нещо друго има ли освен това?

Жалбоподателят (чрез преводача): Принуден съм да съм тук, защото не мога да се завърна там (провинция Д. ал Зор). Добавям към това, което каза адвокатката ми и убийства и отвлечения са налице. Особено от И. напоследък.

Юрк.П.: Уважаеми господин съдия, решението е постановено и издадено от компетентен орган, правилно и законосъобразно, а жалбата е неоснователна. Анализирани са всички представени доказателства, които не са малко на брой от интервюиращия орган. Всеки случай се преценя индивидуално. Именно това е направил и интервюиращия орган, че те не касаят лично жалбоподателя. Именно поради тази причина е стигнал до правилния извод, че не следва молбата да бъде допусната до производство по общия ред. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението.

На преводача Т. А. Ю. да се изплати възнаграждение от бюджета на съда в размер на 80(осемдесет)евро. Издаде се разходен касов ордер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: