

ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 5032

гр. София, 30.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав,** в закрито заседание на 30.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

като разгледа дело номер **5277** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176 АПК вр. § 2 ДР на ДОПК.

С Решение № 3932/15.06.2021 г. съдът отхвърли на жалбата на [фирма], ЕИК:[ЕИК], срещу Ревизионен акт /РА/ № МДТ-РД-01-07-93/30.12.2014 г., издаден от Р. И. Б. – началник отдел „Ревизионен контрол и правно-нормативно обслужване” в дирекция „Приходи и администриране на местни данъци и такси” при СО – ръководител на ревизията и П. Д. И. – главен инспектор в отдел „Ревизионен контрол и правно-нормативно обслужване” в дирекция „Приходи и администриране на местни данъци и такси” при СО – възложил ревизията, потвърден с Решение № СОА18-РД28-5 от 23.03.2018 г. на кмета на Столична община, с който са определени задължения в общ размер на 98 378,72 лв. в т.ч. за данък върху недвижимите имоти /ДНИ/ в общ размер на 11 068.11 лв. и лихви за забава в размер на 3 683.47 лв. и задължения за такса за битови отпадъци /ТБО/ в общ размер на 62 245.40 лв. и лихви за забава в размер на 21 381.74 лв.

На 06.07.2021 г., в срока за обжалване на съдебното решение представителя по пълномощие на оспорващото дружество адв. К. е поискал да бъде допълнено решението, като съда се произнесе с отделен диспозитив относно погасените по давност публични задължения, установени с РА ,като изрично посочи, че в тази част РА не подлежи на принудително изпълнение.

По молбата за допълване на решението ответникът,чрез юрк В. е представил мотивирано писмено становище за неоснователност на искането.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД намира молбата на [фирма], ЕИК:[ЕИК], за допълване на съдебното решение, за процесуално допустима, подадена е в срока по

чл.176, ал. 1 от АПК и от надлежна страна, като преценява (арг. чл. 176, ал. 2, изр. второ АПК) да я разгледа в закрито заседание.

Разгледана по същество, молбата е неоснователна.

Непълно е това съдебно решение, по което съдът не се е произнесъл по цялото искане на страната, с което е бил сезиран. Искането за допълване на съдебното решение, както по чл.250 ГПК така и по чл.176 АПК може да се обоснове само и единствено с размера и обхвата на заявените по делото искания на страните.

В конкретния случай липсва каквото и да е искане от страна на жалбоподателя, по което съдът не се е произнесъл, за да е налице непълно съдебно решение. Нито с жалбата до съда, нито в хода на съдебното производство или в хода по същество и депозираните писмени бележки няма заявено от жалбоподателя чрез адв. К. възражение за изтекла давност по чл.171, ал.1 и ал.2 ДОПК. В тази хипотеза изложените в решението по делото мотиви, на които се позовава адв. К., не задължават съда да постанови изричен диспозитив в който, след отхвърляне на жалбата, да посочи че установените по основание и размер публични задължения с РА за отделните данъчни периоди посочени на стр.21 от съдебното решение не подлежат на принудително изпълнение.

В производството по обжалване на ревизионни актове пред съда е предвидена единствено хипотеза на изтичане на давността в рамките на ревизионното производство по уважено възражение за изтекла давност - чл.160, ал.4 ДОПК. Тази хипотеза в казуса по делото не е налице. Безспорно е обстоятелството, че видно от мотивите, изложени на стр. 15, в предпоследния абзац на Решение № СОА18-РД28-5/23.03.2018г. на кмета на Столична община, е че възражението за изтекла давност, направено в абзац втори на стр.3 от жалбата на дружеството до Кмета на Столична община е отхвърлено, като неоснователно. В случая, давностният срок по чл.171 ДОПК е изтекъл в хода на съдебното производство, а не в хода на ревизионното производство, поради което и на това основание съдът не дължи предвиденото в чл.161, ал.4 ДОПК произнасяне.

Предвид изложеното, Административен съд София-град, Първо отделение, 20 състав
РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма], ЕИК:[ЕИК], чрез адв. К., обективизирано в молба от 06.07.2021г. за допълване на Решение № 3932/15.06.2021 г. по адм. дело № 5277/2018г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Съдия: