

# Протокол

№

гр. София, 20.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 20.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10293** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.36 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „Б.“, ПРЕДСТАВЛЯВАН ОТ КМЕТА НА РАЙОНА – редовно призован, се явява юрк. Ж., която представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР-С. - редовно призован, се явява служител с юридическо образование С., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Х. Б. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. А. Б. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Ц. Н. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц. М. Н. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. М. К. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. Д. ЯРЛБРО – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА О. ЯРЛБРО – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ Т. И. А. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на СТЕ.

СНЕ самоличността на вещото лице Т. И. А. – 53 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Ж. - Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ С. – Имам един уточняващ въпрос. От представените доказателства по делото, установява ли се, че са уреждани сметки по регулация?

ВЛ А. - По отношение на улицата не са представени данни за уредени сметки по регулация, но така както съм описала и в заключението си, следва да се има предвид, че нанасяният имот е с документ за собственост, не за поземлен имот, а за имот от КК и този нотариален акт, който е представен по делото, не включва частта, попадаща в улицата, която съм застриховала в Приложение № 2. Т.е. по отношение на имота с идентификатор с последни цифри № 538 не съществуват неуредени сметки по регулация за улицата.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ С. - Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв. по вносен документ от 16.03.2021 г., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Ж. – Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в същата. Моля при постановяване на Вашето решение да цените и днес приетата в съдебно заседание експертиза на вещото лице. Претендирам юрисконсултско възнаграждение за направени разноси.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Издадената заповед на началника на Службата по геодезия картография и кадастър-С. е законосъобразна. Изменението е въз основа на представени документи за собственост, извършени измервания и проект на правоспособно лице. Следва да се има предвид, че не се касае за застъпване, а за изменение на одобрена и влязла в сила КК, в съответствие с имотните граници на имот с планоснимачен номер, завършващ на 538. В тази връзка заповедта има установително действие. С нея не се решават спорове за собственост. Това че част от имота на заинтересованите лица по действащата регулация попада в рамките на имот за улица, не обосновава извода за общинска собственост на същата, ако не са проведени съответните производства, което е по аргумент от Решение № 2937/25.02.2020 г. на ВАС по адм. дело № 7703/2019 г. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок, в който да депозирам писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 14-дневен срок, в който да депозира писмени бележки, с копие за другите страни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: