

# Протокол

№

гр. София, 11.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45**  
**състав**, в публично заседание на 11.04.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **10382** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:20 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Алегра Дивелопмент“ ООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Б. Х., с пълномощно на лист 22 по делото.

Ответникът - кмет на Столична община (СО): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Ж. Д.-П., с пълномощно на лист 18 по делото.

Вещото лице Е. В. Ж.: уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирано на 30.03.2023 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Е. В. Ж..

Адвокат Х.: Не възразявам днес да се изслуша вещото лице.

Юрисконсулт Д.: Запознах се с представеното заключение. Не възразявам да се

изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: Е. В. Ж., 51 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Ж.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Х.: При запознаване с материалите по делото можем ли да кажем, че два пъти са платени данъка и таксата битови отпадъци за един и същи период и съответно само едното плащане е възстановено?

Вещото лице Ж.: Към юни месец 2020 година, когато дружеството е платило дължимата такса битови отпадъци и данък недвижими имоти в основание за плащане в платежните нареждания, дружеството е посочило, че тези плащания касаят 2020 година. Същевременно в този период дружеството е имало задължения по ревизионен акт, който е бил обжалван. Когато имаме установени публични задължения, независимо от това дали те се обжалват или не се обжалват, сумите по тези задължения са дължими. Софтуерът на всички данъчни администрации е направен по начин, по който независимо от това какво основание е посочено от данъчно задълженото лице в платежното, постъпилите суми да се отнасят за погасяване на това публично задължение. През месец юни 2020 година дружеството е пушло платежно нареждане за плащане на такса битови отпадъци и данък недвижими имоти за 2020 година, но през същия месец е намален размерът на задължението по обжалвания ревизионен акт. През месец юни 2022 година, когато излиза решението на Върховен административен съд и впоследствие издадения акт за прихващане и възстановяване, на дружеството се възстановяват тези суми, които то е внесло.

Адвокат Х.: Тези суми с лихвата ли са възстановени?

Вещото лице Ж.: Сумите са възстановени без лихва. Те са така, както са били преведени през юни 2020 година. През август 2022 г. дружеството, след като си е получило сумите, си е пушло плащане на данъчните задължения в платежни нареждания.

Адвокат Х.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт Д.: Считаю, че заключението е пълно и изчерпателно изготвено. Да се приеме. Нямам въпроси към вещото лице.

Вещото лице Ж. (на въпроси на Съда): На страница пета от заключението, по задача четвърта, относно сумите с тирета, които са посочени: запознавайки се с документите по делото, установих, че това са суми, които са били начислени в повече, поне от изготвената от колегата експертиза, реално те са повече отколкото е установено. Не мога да отговоря в момента дали тези суми са платени в повече в сравнение със

заклучението на колегата в предходното дело и съдебните актове.

Юрисконсулт Д.: Имам един допълнителен въпрос, за да се уточни: моля вещото лице да каже тези суми, които са изброени във въпрос четвърти и които присъстват в решението на Административен съд София-град, те на какво основание са внесени? Важно е дали лицето ги е внесло само, а не в изпълнение на ревизионния акт.

Вещото лице Ж.: Не мога да отговоря, тъй като не съм имала такава задача.

Юрисконсулт Д.: Това е важно, тъй като от там идва задължението за лихвите. Въз основа на тези суми са изчислявани лихви. Те биха били недължимо платени само ако са поискани от органа. Само тогава са дължими лихви. Действително този въпрос не е бил поставен на вещото лице.

Вещото лице Ж.: Сумите, които са посочени в решението на Административен съд София-град, не мога да отговоря на така поставения въпрос. Не съм имала такъв въпрос. Отговорила съм по поставените въпроси. Не съм изследвала основанието.

Адвокат Х.: Този въпрос е зададен в другото дело – на какво основание са плащани суми. Колегата е имал възможност да се запознае с жалбата и поисканата експертиза и да направи искане като постави задачи. Не мога да взема отношение на какво основание са плащанията в периода 2014-2020 година. Счита обаче, че излизаме извън обхвата на акта, в който изобщо няма произнасяне по този въпрос. Органът, при издаване на акта, не е счел за необходимо да изложи каквито и да било мотиви за това следва ли да се възстановят и ако не следва - защо не следва да се възстановят.

Страните (поотделно): Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ**

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице Е. В. Ж..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице Ж. възнаграждение в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) от внесения на 10.02.2023 г. депозит (л. 167 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице.

Юрисконсулт Д.: Ще поставя допълнителен въпрос към вещото лице предвид изясняване на фактическата обстановка дали изобщо тези лихви, за които претендира жалбоподателят, са дължими от ответника, а именно дали тези суми са били заплатени в изпълнение разпореждане на органа по приходите или по решение на самото лице, което ги е заплатило и които суми са му възстановени с акт за прихващане и възстановяване. Става дума именно за сумите във въпрос № 4. Мога да конкретизирам въпроса си, защото от там ще се определи дали са дължими лихви или не в зависимост от това дали са платени по нареждане на органа по приходите или лицето само си ги е преценило, изчислявало и заплащало. Няма как иначе да се изясни дали са дължими лихви.

Адвокат Х.: Възражявам по така направеното искане. В искането за прихващане и

възстановяване сумите са описани, както са с главници. Посочени са въпросните две суми за такса и данък битови отпадъци за 2020 година, а по-надолу са посочени и за периода 2014-2019 година. Органът е взел отношение само и единствено по главницата, която е за 2020 година. В съдебното решение на Административен съд София-град по предходното дело съдът е определил изрично на база направената и приета експертиза, какви следва да бъдат сумите за въпросните периоди 2014-2020 година и ни е упътил към отделно производство. Спазили сме изискванията и мотивите на съдебния акт и на база на тях сме направили искането си. Към момента произнасяне от страна на органа липсва. Затова сме направили нашите възражения в тази му част, че актът на практика е нищожен защото органът не се е съобразил със съдебното решение. Няма как да изследваме дължимостта на лихвите ако нямаме произнасяне за главниците. Тук сме в условията на мълчаливо потвърждение. Считам, че не можем да изследваме, при липса на произнасяне на органа, какъв е реалният размер, основанието за изплащане на сумите. Отделно от това съгласно ЗМДТ данъкът и таксата се заплащат въз основа на съобщение от органа по приходите, който е Столична община. Имаме плащане въз основа на акт на органа.

Юрисконсулт Д.: Една реплика: съобщението не е акт на органа по приходите. Лицето има задължение за заплащане именно по Закона за местни данъци и такси за такса битови отпадъци и данък недвижими имоти въз основа на декларираните от него отчетни стойности. То само си изчислява и заплаща данъка. Съобщението не е относимо в случая.

СЪДЪТ, с оглед становищата на страните, счита, че искането за допускане на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза е неоснователно. Вещото лице е отговорило на вече поставените му въпроси. Въпросът за това по какъв начин е плащано от страна на жалбоподателя е въпрос, който е преклудирен от съдебните актове на Административен съд София-град и Върховен административен съд. Дали се дължи лихва или не се дължи е въпрос по съществува на правния спор.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за допускане на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Х.: Моля да уважите жалбата по подробно изложените в нея съображения. Искам да наблегна на обстоятелството, че има издадени съдебни решения, в които е

установен размерът на данъка недвижими имоти и таксата битови отпадъци, които следва да бъдат възстановени на моя доверител, а производството по настоящото административно производство за периода 2014-2019 година. Всеки е длъжен да се съобрази с въпросните съдебни актове. Моля да ми бъде дадена възможност в кратък срок да изложа писмени бележки по съществуващото на спора. Претендирам присъждане на разноски, за които представям, с препис за насрещната страна, списък и доказателства относно реалното извършване на разноските.

Юриконсулт Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Сумите за данък недвижими имоти и такса битови отпадъци са възстановени на жалбоподателя така, както е описано и в експертната на вещото лице. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Искането да отбележа, че няма как да бъдат възстановявани суми за 2014 година и за 2015 година на основание чл.109 от ДОПК, поради това, че са минали повече от пет години, лицето не е подало искане за възстановяване на суми и няма как с акт за прихващане и възстановяване да бъдат възстановени такива суми. Претендирам присъждане на юриконсултско възнаграждение в полза на Столична община. Възражам срещу така претендираната сума за адвокатско възнаграждение като твърде висока и некореспондираща с материалния интерес по акт за прихващане и възстановяване.

Адвокат Х.: Искането за прихващане и възстановяване е подадено през месец юли 2022 година, а решението на Върховен административен съд, с което се потвърждава решението на Административен съд София-град, е от 15.06.2022 година. Няма как искането за прихващане и възстановяване за периода 2014-2020 година да бъде подадено преди влизане в сила на съдебен акт, който установява, че сумите са неправомерно изчислени от органа, респективно събрани от органа. По отношение възражението на ответната страна за прекомерност на адвокатския хонорар, ще отбележа, че сумата включва и адвокатски хонорар за представителство пред административния орган, който е задължителна инстанция и няма как да преминем към съдебен контрол без това. Това възнаграждение се дължи на основание Наредбата за адвокатските възнаграждения. Няма безвъзмезден труд и няма как да не го претендираме в случая.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

