

# Протокол

№

гр. София, 03.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 03.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **7231** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.17 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. Е. К. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министъра на земеделието, храните и горите, редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт К. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА искова молба от [фирма], [населено място], депозирана чрез пълномощника му адв. Е. Т. от САК, с която дружеството е предявило обективно съединени иски за присъждане на обезщетения за претърпени имуществени и неимуществени вреди в общ размер на 119919 лева вследствие на действията/бездействията на Министъра на земеделието, храните и горите и на Директора на Дирекция „Растениевъдство и биологично производство“ при МЗХГ по Заявление вх. №АО-1769/03.10.2017 г., депозирано от дружеството за издаване на Разрешение за контролна дейност за спазване на правилата на биологичното

производство. В исковата молба подробно и по хронологичен реда са описани действията и бездействията на административните органи, като е посочено, че и към настоящия момент процедурата не е завършила с краен акт, независимо, че срокът за произнасянето е двумесечен, съгласно разпоредбата на чл.21, ал.2 ЗПООПЗПЕС. ДОКЛАДВА изисканата и изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. Т.: Поддържам исковата молба. Моля да бъдат приети представените с исковата молба писмени доказателствата. Поддържам и направените с исковата молба доказателствени искания, които моля да бъдат уважени. Моля да допуснете Съдебно счетоводна експертиза и Съдебно техническа експертиза, така както са формулирани в исковата молба. По ССЧЕ размера на сторените разходи следва да бъде установен в счетоводството на дружеството. Ние сме представили една счетоводна справка, но държим на исканата експертиза. По отношение на постъпилата преписка, не възразявам същата да бъде приета, но считам, че тя е непълна, тъй като с исковата молба сме направили искане да задължите ответника да представи писмо с изх. № АО-1618 от 24.09.2019 г. Това писмо не се намира по преписката. Също така в преписката се съдържа Доклад изх.№ 93-6496/19.10.2017 г., във връзка с който е издадена и Заповед № РД09-817/19.10.2017 г., с която е назначена комисия да извърши проверката за допустимостта на заявлението. В тази заповед е посочено, че след като бъде извършена проверката, следва резултатите от нея да бъдат обективирани в писмен документ - също доклад, който да бъде представен на министъра. Такъв доклад не се съдържа в административната преписка и моля, ако е налице, ответникът да го представи. Поддържам и искането си за двама свидетели, същите са необходими, тъй като става въпрос за искова претенция за обезщетение за вреди. Необходимо е да установим обстоятелството, че през време на процедурата и производството по издаване на процесното разрешение, както и към настоящият момент няма никакво произнасяне по преписката. Дружеството не е осъществявало дейност по предмета си на дейност, а единствено и само функционалните изисквания, които закона определя, че са задължително необходими в рамките на производството. Вторият ни свидетел ще установи претърпените от дружеството неимуществени вреди вследствие на незаконосъобразните действия на ответника.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам исковата молба. Относно искането за новите доказателства, които не са приложени, представил съм преписката, както ми е приложена от компетентната дирекция в министерството. Моля да ми дадете срок да изискам от архива посочените документи. Относно доказателствените искания, имам възражения. По т. 15 в искането за СТЕ дали са изпълнени изискванията на закона и дали е било налице основание дружеството да получи исканото разрешение, считам това за правен въпрос, който не подлежи на доказване с експертиза. На следващо място искането дали дружеството е осъществявало предмета си на дейност през целият период, единствено функциите посочени от закона, считам че това се доказва с документи, а не с разпита на свидетел. Срещу вторият свидетел не е посочено, точно какви неимуществени вреди следва да докаже с неговия разпит, поради което моля да не допускате искането по т. 15 и т. 16 в исковата молба.

АДВ. Т.: Аз съм съгласна, че формално погледнато, това е правен въпрос. Но за да достигне съдът до извода дали са били налице всички документи, които са необходими условия за издаване на разрешението, са необходими специални знания,

които да преценят, които да позволят да бъде направена оценка на онези обстоятелства, които дружеството е удостоверило пред административният орган. Затова съм го формулирала като СТЕ. Правя това уточнение в с.з., за да стане ясно, каква е логиката по исканата СТЕ. Моля за възможност да представя в момента, в с.з. уточняващи въпроси.

Моля да допуснете и назначите СТЕ, която след проверка на преписката и представените в нея писмени доказателства и документи и след анализ на необходимите изисквания на закона за издаване на процесното разрешение, да даде заключение, от което да е видно дали [фирма] е представила цялата изискуема документация, дали са изпълнени специалните условия, които нормативната уредба е разписала, дали е налице неизпълнение от страна на [фирма] на нормативни изисквания, които да обосновават забавянето на процедурата. Това е огромен обем документация, която би затруднила съда сам да прегледа дали са назначени определените брой лица, които трябва да изпълняват конкретни функции, дали лабораторията, която е била там, отговаря на техническите изисквания.

ПРОКУРОР Д.: Да се приемат представените доказателства от [фирма], включително и гласните.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представите по делото писмени доказателства, както с исковата молба, така и съдържащите се в изпратената на 12.10.2020 г. административна преписка. В тази връзка и с оглед възраженията на пълномощника на ищеца, на ответника следва да бъде указано да представи посочените от него доказателства, за които твърди, че не се намират в преписката.

СЪДЪТ намира за основателно направеното от ищеца искане за допускане и назначаване ССЧЕ с поставените задачи.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането за допускане на СТЕ с посочените в т.15 от жалбата задачи, доколкото дали са били налице изисквания за издаване на исканото разрешение е правен въпрос, а не такъв, който може да се докаже с експертизата. Въпреки направените уточнения отново се касае за преценка за основателност на искането за издаването на процесното разрешение.

По доказателствените искания за допускане на гласни доказателства, СЪДЪТ намира същите за основателни, но нередовни, доколкото не са посочени имената на свидетелите. Предвид това на ищеца следва да бъде указано да ги посочи, след което съдът ще се произнесе по допускането им.

Събирането на доказателства, налага отлагане на делото за друга дата.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от днес, да представи непредставените в административната преписка доказателства, посочени от пълномощника на ищеца.

НАЗНАЧАВА ССЧЕ с вещо лице Д. П., при депозит от 500.00 лева вносим от ищеца в 7-дневен срок от днес, която след като извърши проверка в счетоводството на дружеството, да даде заключение какъв е размера на сторените разходи от ищеца във връзка с производство по издаване на исканото разрешение.

ОТХВЪРЛЯ искането за назначаване на СТЕ със задачите, поставени в т. 15 от жалбата и днес формулираните от пълномощника на ищеца.

УКАЗВА на ищеца в 7-дневен срок от днес да посочи имената на исканите двама свидетели, след което съдът ще се произнесе по допускането им.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.04.2021 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призове вещото лице Д. П., след внасяне на определения депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: