

РЕШЕНИЕ

№ 22236

гр. София, 04.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **4955** по описа за **2024** година докладвано от съдия Радина Карамфилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, уточнена с молба от 26.04.2024 г., на Ю. В. Д., ЕГН: [ЕГН] от [населено място], срещу Решение № 2662 от 14.07.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 5986/2022 г. по описа на СРС, 93 състав.

Със съдебното решение е потвърден електронен фиш серия К № 5364297, с който на Ю. В. Д., на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 400 (четиристотин) лева, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение като постановено при съществени нарушения на процесуалните правила и противоречие с материалния закон, основания за отмяна по чл. 348, ал.1, т.1 и т. 2 от НПК.

Ответникът по касационната жалба изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд - София-град, XXII касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Районният съд правилно е установил фактите по делото, към които и настоящата инстанция се солидаризира, поради което няма излишно да ги повтаря.

Въз основа на цялостен анализ на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, както и на приложимите правни норми, съдът е обосновал изводи, които настоящият съдебен състав изцяло споделя. Съобразно дължимата от въззивната инстанция служебна проверка СРС е извършил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички факти и обстоятелства, релевантни за установяване на нарушението и за отговорността на наказаното лице, подробно ги е обсъдил и въз основа на това е извел правилни изводи. Решаващият състав на СРС е изследвал и е взел отношение по изложените в жалбата доводи и по всички въпроси, включени в обхвата на дължимата от него служебна проверка.

Настоящият съдебен състав изцяло споделя мотивите на въззивния съд за законосъобразност на обжалвания електронен фиш. Легалната дефиниция на понятието „електронен фиш“ се съдържа в §1 от Допълнителните разпоредби на ЗАНН, възпроизведена и в § 6, т. 63 от Допълнителните разпоредби на ЗДвП. Електронният фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. По дефиниция, електронният фиш не носи подпис на издателя си, поради което въпросът за компетентността на определено лице не се поставя. В него следва да бъде отразена само структурата на МВР, на чиято територия е установено нарушението, което в случая е сторено, т.е. не е налице законово изискване да бъде посочено лицето, издало електронния фиш. Касае се за своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции, приравнен едновременно към акт за установяване на административно нарушение (АУАН) и наказателно постановление (НП), но само по отношение на правното му действие (фикцията по чл. 189, ал. 11 ЗДвП), не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. От това следва, че изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП, сравнително подробно регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш.

Следва да се посочи, че в обжалваното решение правило е установено, че МПС е собственост на В. И. П., който в качеството си на собственик на автомобила е попълнил Декларация, съгласно която на процесната дата е предоставил лекия автомобил марка "Ф. П." с рег. [рег.номер на МПС] на касатора Ю. В. Д., поради което правилно и законосъобразно е ангажирана административнонаказателна отговорност на Ю. В. Д.. Електронният фиш правилно и законосъобразно е издаден на физическото лице, което е управлявало автомобила и към датата на нарушението, както СРС е посочил дължи заплащане на глобата.

Не се споделят възраженията за допуснати процесуални нарушения при връчване на ЕФ, което да е довело до накърняване правото на защита на касатора. Създадени са достатъчно ефективни гаранции за упражняване правото на защита на нарушителя - да разбере фактическите и правни рамки на вмененото му нарушение; да поиска и посочи да се събират и други доказателства; да релевира възраженията относно

законосъобразността и правилността на съставения фиш; да подаде жалба пред съда относно законосъобразността на ЕФ. Следва да бъде отбелязано, че срокът за обжалване на изданието ЕФ е започнал да тече от датата на връчването му (без значение е дали това връчване е станало в рамките на един по-дълъг срок от датата на извършване на нарушението). Системата от правнорегламентирани предписания към административнонаказващия орган, изпълнението на които би довело до създаване на необходимите и възможни гаранции за пълноценно участие на нарушителя в административната и в съдебната фаза на производството е била осигурена.

Останалите оплакванията изложени в касационната жалба се припокриват с тези направени пред въззивният съд, който от своя страна подробно и обосновано са били разгледани и обсъдени от последния, като касационната инстанция препраща към мотивите на СРС и не намира основание да ги преповтаря.

По разноските по производството:

С оглед своевременно направеното искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и представено пълномощно, следва да се присъдят разноски в размер на 80.00 лева в негова полза.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, XXII касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2662 от 14.07.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 5986/2022 г. по описа на СРС, 93 състав.

ОСЪЖДА Ю. В. Д., ЕГН: [ЕГН] от [населено място], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи, сума в размер на 80 лева, разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.