

Протокол

№

гр. София, 27.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 27.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9122** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10,06 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Д. С. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Националния институт за недвижимо и културно наследство /Н./, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Допуснатия до разпит свидетел, непризован, не се явява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от оспорващото дружество постъпила на 05.02.2020 г., препис от която е изпратена на ответника.

ДОКЛАДВА отговор от ответника постъпила на 04.03.2020 г.

ДОКЛАДВА молба от 15.05.2020 г. от Министерство на културата, в която е посочено, че лицето г-н И. А. К. допуснат като свидетел по делото, не е служител в Министерството на културата поради, което изпратената призовка не му е връчена.

АДВ. М. : Моля да бъде извършена справка за свидетеля И. А. К. и същият да бъде призован като свидетел по постоянен адрес, предвид постъпилата справка от Министерство на културата. Във връзка с разменените становища и молби по

поисканата от нас съдебно-компютърна експертиза, моля да допуснете същата, която да бъде извършена въз основа на приобщения към делото аудио-запис, тъй като отново твърдя от името на доверителя ми и считам, че ответника препяства събирането на това доказателство, което многократно беше представяно в хода на множество съдебни производства. Преди да бъде за първи път представяно по НОХД № 1916/2017 по описа на Окръжен съд-Пловдив, този аудио-запис отново не беше представен, а за първи път беше представен в хода на наказателното производство. Считам, че ответника по жалбата съвсем целенасочено не представя това доказателство, което фигурира в кориците на настоящето дело като веществено доказателство. Предвид разпределената доказателствена тежест за установяване истинността на протокол № 10, която е вменена на жалбоподателя, моля да допуснете извършването на съдебно-компютърна експертиза, която да сваля съдържанието на аудио-записа. Ответника по жалбата, в случай че има възражение по съдържанието на аудио-записа, има съответен процесуален ред и може да оспорва това съдържание. Моля да допуснете извършването на експертиза от аудио-записа, който се съдържа в кориците по делото и който е представен пред ВАС. В този смисъл са и указанията на ВАС в постановеното решение, с което връща делото за разглеждане на нов състав на АССГ. С оглед спазване указанията на ВАС, моля да допуснете исканата експертиза. Представям и моля да приемете протокол от съдебно заседание по НОХД № 1916/2017 г. по описа на Окръжен съд – [населено място], с което е проведен разпит на свидетелят И. К., който ще разпитаме и в настоящето производство в случай, че го намерим. По същината си този протокол представлява писмено доказателство, с оглед заявеното от свидетеля К., че има два такива протокола и обстоятелства във връзка с представянето на двата протокола, които оспорваме.

С оглед становището на процесуалния представител на оспорващото дружество, че държи на разпита на допуснатия свидетел СЪДЪТ счита, че следва да отложи делото за друга дата, като се извърши справка в НБД „Население“ за постоянен и настоящ адрес на свидетеля, на който същият да бъде призован.

Във връзка с направено искане за допускане за съдебна експертиза, СЪДЪТ намира същото за неоснователно, доколкото аудио-записа не е представен от ответника, а от оспорващото дружество.

Днес представеният протокол от проведено съдебно заседание не следва да бъде приет като доказателство по делото, тъй като със същия се цели да бъдат установени свидетелски показания на свидетел по друго дело, допуснат до настоящето производство. Предвид това същият следва да бъде върнат.

Пред гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ направеното искане за назначаване на съдебно-компютърна експертиза с посочени от оспорващото дружество задачи.

НЕ ПРИЕМА като доказателство днес представения протокол на съдебно заседание. Връща същият на процесуалния представител на оспорващото дружеството.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.07.2020 година от 10,30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Да се призове допуснатия свидетел след извършване на справка в НБД „Население“ за неговия настоящ и постоянен адрес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: