

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 26.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 26.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **10647** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.203 и следващите от АПК вр. чл.1, ал.1 ЗОДОВ. Делото е образувано по искова молба от Н. С. Д. с ЕГН [ЕГН] с постоянен адрес в [населено място] , срещу Столична община, [фирма] като се иска ответника Столична община, да заплати на ищцата обезщетение за причинени имуществени и неимуществени вреди на основание чл.1, ал.1` ЗОДОВ, изразяващи се в преживени негативни емоции и направени неследващи се разходи.

С определение от 18.11.2020г. съдът е дал указания на ищцата - да внесе държавна такса и да уточни предмета на иска, в изпълнение на което д с молба от 06.01.2021г. е представен документ за държавна такса, уточнено е, че се касае за разглеждане на исковата претенция на основание по чл.204, ал.4 АПК, - като се претендира, че двата вида вреди са настъпили от незаконосъобразни действия на служители от Център за градска мобилност ЕАД, за които като краен резултат - чл. 51-55 от Закона за общинската собственост, счита, че са извършени от длъжностно лице на Столична община и се изразявали в противозаконното принудително задържане с техническо средство (скоба) на ППС и арогантно поведение.

По делото е постъпил отговор на исковата молба, като се претендира, че исковата молба следвало да бъде насочена срещу Център за градска мобилност, представя се и устав на дружеството. Ответникът Столична община се позовава на чл.7 ЗОДОВ и на обстоятелството, че търговското дружество било самостоятелно юридическо лице, както и, че лицата, наложили процесната ПАМ са служители на дружеството. Няма доказателства обаче за твърдяното обстоятелство, каквито би следвало да се съдържат при ответника Столична община, най-малкото предвид изискването за оправомощаване на такива лица по чл.167, ал.2, т.2 от ЗДвП от кметовете на общините.

Съдът в определението си от 08.02.2021г. по делото е посочил, че е исковите

претенции са предявени в размер на 30 лв. за имуществени вреди и 200лв. за неимуществени вреди, срещу Столична община. Доколко служителите, осъществили твърдяните от ищцата незаконосъобразни фактически действия и бездействия са служители на Столична община, съответно надлежен ответник по исковете е Столична община е въпрос, който следва да се установи въз основа на доказателства, с които ищцата не разполага. Съдът също е посочил, че е в невъзможност да прецени към този момент надлежният ответник по исковете, съобразно чл.205 АПК, като за това следва Столична община да представи доказателства, след проверка, дали лицата издали процесното съобщение имат качеството на оправомощени лица от Столична община за осъществяването на административна дейност.

Както се посочи, без да се представят доказателства, в отговора на исковата молба се твърди, че ПАМ е наложена от служител на Център за градска мобилност, без конкретни данни на какво основание - правно и фактическо, счита, че са упражнена правомощията по налагане на процесната ПАМ. Съгласно чл.167, ал.2, т.2 ЗДвП се съдържа правомощие на кметовете на общини да определят служби за контрол, които да прилагат мярка като процесната. Доказателства по отношение на Център за градска мобилност, или за конкретните лица, издали процесната ПАМ, към датата на налагането ѝ, не се сочат в отговора на исковата молба.

На основание изложеното, съдът все още е в невъзможност да прецени дали исковата претенция е предявена срещу надлежен ответник, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника Столична община, че в отговора на исковата молба не сочи и не представя доказателства за оправомощаване на издателите на процесната ПАМ, респективно на Център за градска мобилност ЕАД, по реда на чл.167, ал.2, т.2 ЗДвП, като представения към отговора устав на същото дружество, приет с решение на Столичен общински съвет, не е доказателство за посоченото оправомощаване.

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок от съобщението за изпълнение на указанията на съда.

Определението не подлежи на обжалване, преписи - на страните.

Съдия: