

# РЕШЕНИЕ

№ 4888

гр. София, 15.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.07.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска**

**Людмила Коева**

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5114** по описа за **2022** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на И. Д. Д. срещу Решение № 965/21.03.2022 г. по НАХД № 12301/2021 г. по описа на СРС, НО, 94 състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-560/12.07.2021 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на И. Д. Д. на основание чл.222, ал.1, предл. 2-ро от Закона за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 7 000 лева за нарушение на чл.116б, ал.3, т.2 вр. чл.114, ал.2 ЗППЦК.

В касационната жалба се твърди, че решението на СРС е постановено в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Моли се решението да бъде отменено, като бъде отменено и издаденото НП.

В съдебно заседание касаторът се представлява от адв. Н., който поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена.

Ответникът - заместник-председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност“ – в съдебно заседание се представлява от юрк. Н., който оспорва касационната жалба и моли я да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско

възнаграждение.Представя писмени бележки.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Ю., който счита касационната жалба за основателна.

Административен съд София – град, I касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество е неоснователна.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд установил, че [фирма], е публично дружество по см. на чл. 110 от ЗППЦК и е вписано под № РГ - 05-164 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа по чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗКФН, воден от КФН. Към месец септември 2020 г.членове на съвета на директорите на публичното дружество били: И. Д. Д., К. Н. П., В. С. Е., З. К. Б. и Д. Т. И.. Изпълнителен директор бил Д. Т. И..

Към месец септември 2020г. И. Д. Д. заемал длъжността и изпълнителен директор на [фирма].

На 24.09.2020 г. се провело заседание на съвета на директорите, на което присъствали З. Б., Д. Т., В. Е. и И. Д.. К. П. бил уведомен за заседанието, бил дал съгласие за вземане на решението по точката от дневния м уред, но поради ангажименти не присъствал. На заседанието без право на глас присъствал И. Н. А. – Директор за връзки с инвеститорите на [фирма]. На заседанието било прието решение за сключване на договор за покупка от страна на дружеството на недвижим имот, представляващ 3 164 кв. метра от поземлен имот с идентификатор 10135.5501.441 с площ от 105 162 кв.метра, собственост на [фирма], представлявано от И. Д., на цена в размер на 380 577, 14 лева без ДДС. Бил овластен изпълнителният директор на дружеството да извърши необходимите действия за сключване на договора за покупко - продажба. Решението било взето с пълно единодушие на участващите в заседанието членове на съвета на директорите. Д. като заинтересовано лице не участвал във вземането на решението. Протоколът от проведеното на 24.09.2020г. заседание на съвета на директорите на [фирма] не бил представен в КФН в срок до 30.09.2020г.

На 07.12.2020г. директорът за връзки с инвеститорите на [фирма] И. А. починал.

Договорът за покупко – продажба съгласно взетото на заседанието на 24.09.2020г. решение бил сключен на 22.12.2020г., за което бил съставен нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот № 2, том VI, рег. №15730, дело № 865/2020г. на нотариус с рег. № 480 в регистъра на НК. Чрез единната електронна система за предоставяне на информация на КФН по електронен път e-R., [фирма] представило в КФН уведомление по чл. 114а, ал. 9 от ЗППЦК, вх. № 10-05-48/07.01.2021г. за сключената сделка, одобрена по реда на чл. 114, ал. 2 от ЗППЦК от съвета на директорите на публичното дружество. В уведомлението било посочено, че сделката е извършена с участието на заинтересовано лице – И. Д. Д..

С писмо изх. № РГ - 05-164-2/12.01.2021г.от страна на КФН било изискано от [фирма] представяне на копие на протокол от проведено заседание на съвета на директорите на публичното дружество, на което е одобрена сделката, копие на изготвената пазарна оценка на парцела, както и копие на нотариален акт за покупко –

продажба на недвижимия имот. Изисканите документи били представени в КФН с писмо вх. № РГ - 05-164-2#3/13.01.2021г. Въз основа на представените документи било прието, че членовете на съвета на директорите на [фирма] е следвало да представят в КФН протокол от заседанието на съвета на директорите, проведено на 24.09.2020г., на което е било взето овластителното решение за извършване на покупката на недвижимия имот с продавач - [фирма], тъй като сделката е извършена с участието на заинтересовано лице – И. Д., като протоколът следвало да се представи в КФН в срок до 30.09.2020г. Било прието, че като не са изпълнили това си задължение всички членове на съвета на директорите, присъствали на заседанието на 24.09.2020г., са нарушили разпоредбата на чл. 116б, ал. 3, т. 2, вр. чл. 114, ал. 2 от ЗППЦК.

До Д., като член на съвета на директорите на Кораборемонтен завод О.“ АД била изпратена покана за съставяне на АУАН изх. № РГ - 05-164-7/01.03.2021г. На 04.03.2021г.в присъствието на двама свидетели и на Г.Т. –упълномощен представител на Д., бил съставен АУАН № Р - 06-145/04.03.2021г. Актът бил предявен на пълномощника му, който вписал възражения, че непредставянето на протокола се дължи на внезапната смърт на директора за връзки с инвеститорите на [фирма], както и че протокола от заседанието е представен веднага след встъпване на новия директор за връзки с инвеститорите в длъжност. Допълнителни възражения срещу АУАН с доводи, сходни на изложените в жалбата пред съда, били депозираны и в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН и заведени с вх. № 91-01-188#1/08.03.2021г.

Въз основа на АУАН било издадено потвърдено Наказателно постановление № Р-10-560/12.07.2021 г.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Същите са издадени от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила.

Отговорността на касатора е ангажирана за нарушение на чл.116б, ал.3, т.2 вр. чл.114, ал.2 ЗППЦК. Първата разпоредба предвижда, че членовете на управителния орган на публичното дружество са длъжни да представят в комисията протокола от заседанието на управителния орган на публичното дружество, обективиращ овластителните решения по чл.114, ал.2 и 3, в срок 4 работни дни от датата на провеждане на заседанието. Според чл.114, ал.2 ЗППЦК сделките на публично дружество с участие на заинтересовани лица, извън посочените в ал.1, подлежат на предварително одобрение от управителния орган на публичното дружество.

От доказателствата по делото е безспорно установено, че на 24.09.2020г. е проведено заседание на членовете на СД на [фирма]. На това заседание е прието решение за сключване на договор за покупка от страна на дружеството на недвижим имот, представляващ 3 164 кв. метра от поземлен имот с идентификатор 10135.5501.441 с площ от 105 162 кв.метра, собственост на [фирма], представлявано от И. Д., на цена в размер на 380 577, 14 лева без ДДС. Бил овластен изпълнителният директор на дружеството да извърши необходимите действия за сключване на договора за покупко - продажба. По естеството си посоченото решение е овластително решение, което не попада сред изброените в ал.1. Установено е също така, че сделката е с участие на заинтересовано лице. Предвид това за всеки един от членовете на управителния орган е възникнало задължението по чл.116б, ал.3, т.2 ЗППЦК. Безспорно е установено също така, че това задължение не е изпълнено от касатора. Предвид това същият е осъществил вмененото му нарушение и съответно законосъобразно е ангажирана

административнонаказателната му отговорност.

При неизпълнение на това задължение, касаторът е извършил нарушение, за което законосъобразно и в съответствие с разпоредбата на чл. 221, ал.1, т. 4 от ЗППЦК му е наложена глоба в минимален размер от 7000 лева. Глобата не е явно несправедлива, съответства на обществената опасност на деянието и дееца, на смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства, както и на целите по чл. 12 от ЗАНН.

Неоснователно е направеното в касационната жалба възражение, че субект на задължението по чл. 116б, ал. 3, т. 2 от ЗППЦК е директорът на връзки с инвеститорите. Както правилно е приел и СРС в решението си, съгласно чл. 116г, ал. 3, от ЗППЦК, по отношение протоколите от проведените заседания на управителния и надзорния орган на дружеството в е разписано задължението на директора за връзки с инвеститорите единствено да води и съхранява верни и пълни протоколи от проведените заседания, както и да води дневник за проведените заседания, но не и да представя протокола от заседанието, на което са взети овластителни решения по чл. 114, ал. 2 и ал. 3 от ЗППЦК.

Деянието не е маловажен случай, като настоящата инстанция поддържа подробните мотиви относно неприложимостта на чл. 28 от ЗАНН изложени в решението на СРС.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 80 лв.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, I касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 965/21.03.2022 г. по НАХД № 12301/2021 г. по описа на СРС, НО, 94 състав.

ОСЪЖДА И. Д. Д. с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], вх. В, ет. 8, ап. 61, да заплати на КФН сумата от 80 лв. /осемдесет/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.