

РЕШЕНИЕ

№ 1771

гр. София, 18.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Елена Попова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **430** по описа за **2024** година докладвано от съдия Елена Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационната жалба на Началника на Дирекция за национален строителен контрол /ДНСК/, чрез процесуалния си представител, срещу Решение №2126 от 05.05.2023 година, постановено по АНД № 20221110213554 /2022 година по описа на Районен съд - София.

В подадената жалба касаторът твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно, като твърди, че е посочена дата на нарушението. Моли съда да постанови решение, с което да отмени атакуваното решение и претендира разноските по делото.

Ответникът по касационната жалба изпраща представител в съдебно заседание, като в представените писмени бележки изразява становище за неоснователност на касационна жалба, като моли оспорваното решение на СРС д бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено следното:

Производството пред районния съд е образувано по жалбата на „Кабел експрес сервис-3“ ЕООД срещу наказателно постановление № С-35-ДНСК-173/30.08.2022г. на и.д. началник на ДНСК, с което на жалбоподателя на основание чл. 237, ал. 1, т. 15 от ЗУТ е наложена имуществена санкция в размер на 5000лв. за нарушение на чл. 169, ал. 1, т. 2 от ЗУТ, вр. чл. 359, ал. 1 от Наредба 1з-1971 за СТПНОБП от 2009 г. С Решение №2126 от 05.05.2023 година, постановено по АНД № 20221110213554 /2022 година по описа на Районен съд - София, въззивният съд е отменил наказателното постановление изцяло.

За да постанови този резултат, въззивният съд е приел за установено от фактическа страна, че „КАБЕЛ ЕКСПРЕС СЕРВИЗ - 3“ ЕООД, в качеството си на строител при изпълнението на строеж „Преустройство/прео борудване на съществуващ ТП „С. 212“ Д.№ 31-190 в урегулиран поземлен имот /УПИ/ I - за ЖС, кв. 711 и външно електрозахранване с кабел 1 kV за многофамилна жилищна сграда, находяща се в УПИ IX-3, кв. 711, м. „ГГЦ Зона Г-14“, ПИ 68134.403.61, на [улица], район „О.“ - СО, [населено място], находящ се: от ТП Д.№ 31-190 в сграда в УПИ I - за ЖС, кв. 711; по ул.,Д. Г.“ между О.Т.11 и О.Т.17; до Г. в сграда в УПИ IX-3, кв. 711, м. „ГГЦ Зона Г-14“, район „О.“ - СО, [населено място], е нарушило чл. 169, ал. 1, т. 2 от ЗУТ, вр. чл. 359, ал. 1 от Наредба 1з-1971 за СТПНОБП от 2009 г., с което не било изпълнило задължението си по чл. 163, ал. 2, т. 1, пр. 1 и 2 от ЗУТ. С оглед горното, на основание чл. 237, ал. 1, т. 15 от ЗУТ, на „КАБЕЛ ЕКСПРЕС СЕРВИЗ - 3“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 5000 (пет хиляди) лева.

Въз основа на така установеното въззивният съд е приел, че жалбоподателят е осъществил състава на административно нарушение- чл. 169, ал. 1, т. 2 от ЗУТ, вр. чл. 359, ал. 1 от Наредба 1з-1971 за СТПНОБП от 2009 г., с което не било изпълнило задължението си по чл. 163, ал. 2, т. 1, пр. 1 и 2 от ЗУТ.

Въззивният съд е приел, че са налице съществени нарушения на процедурата по издаването на НП и АУАН по ЗАНН, тъй като в нарушение на чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, в АУАН и НП не е посочен по достатъчно ясен и несъмнен начин един от основните елементи на предявеното административно нарушение - датата на извършването му, поради което е отменил наказателното постановление.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс, приложим по препрощане от чл. 63в от ЗАНН.

Въззивният съд е установил относимите факти и въз основа на тях правилно е приел, че „КАБЕЛ ЕКСПРЕС СЕРВИЗ - 3“ ЕООД, в качеството си на строител при изпълнението на строеж „Преустройство/прео борудване на съществуващ ТП „С. 212“ Д.№ 31-190 в урегулиран поземлен имот /УПИ/ I - за ЖС, кв. 711 и външно електрозахранване с кабел 1 kV за многофамилна жилищна сграда, находяща се в УПИ IX-3, кв. 711, м. „ГГЦ Зона Г-14“, ПИ 68134.403.61, на [улица], район „О.“ - СО, [населено място], находящ се: от ТП Д.№ 31-190 в сграда в УПИ I - за ЖС, кв. 711; по ул.,Д. Г.“ между О.Т.11 и О.Т.17; до Г. в сграда в УПИ IX-3, кв. 711, м. „ГГЦ Зона Г-14“, район „О.“ - СО, [населено място], е нарушило чл. 169, ал. 1, т. 2 от ЗУТ, вр. чл. 359, ал. 1 от Наредба 1з-1971 за СТПНОБП от 2009 г., с което не било изпълнило задължението си по чл. 163, ал. 2, т. 1, пр. 1 и 2 от ЗУТ. С оглед горното, на основание чл. 237, ал. 1, т. 15 от ЗУТ, на „КАБЕЛ ЕКСПРЕС СЕРВИЗ - 3“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 5000 (пет хиляди) лева.

Настоящият състав намира, че въззивният съд неправилно е приел, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до ограничаване на правото на защита на нарушителя-в случая непосочване на датата на нарушението, което води до неясната и вътрешно противоречива воля на актосъставителя и АНО. След запознаване с АУАН, НП и доказателствата по делото следва извода, че посоченият в АУАН и НП период от време 04.10.2018г. /датата на съставяне на протокол обр. 2а за откриване на строителна площадка/ до 18.06.2022 /датата на съставяне на констативен акт обр.15 за установяване годността за приемане на строежа/ може и следва да се приеме като период на деянието, тъй като именно в този времеви интервал „КАБЕЛ ЕКСПРЕС СЕРВИЗ - 3“ ЕООД не е изпълнило козирка по цялата широчина на трансформаторната килия, с което е нарушило изискванията на чл.359 ал.1 от Наредба № I з-1971 за СТПНОБП от 2009 г. и по този начин така изпълненият строеж в посочения период не съответства на изискванията на чл.169 ал.1 т.2 ЗУТ. В този смисъл няма неяснота относно датата на деянието, което предвид характера на нарушението е период от време, а не конкретна дата.

Относно изводите на въззивния съд, че са налице разминавания в отразените дати в АУАН и НП и липсата на „житейска логика, която да оправдае извода, че нарушението е установено два месеца преди приключването на „периода“ на извършването му“, следва да бъде посочено, че датата 15.04.2022г. е датата на първото проведено заседание, при което е установено, че при огледа на строежа същият не е изпълнен съгласно одобрения инвестиционен проект, част „Пожарна безопасност“ /ПБ/ и становището на член на Д. от Първа районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ /ПРС ПБЗН/, поради и което са представени работни становища за отлагане приемането на строежа на 26.04.2022г., до която дата да се отстрани несъответствието на инвестиционни проект. Безспорно е установено по делото, че едва към 18.06.2022 /датата на съставяне на констативен акт обр.15 за установяване годността за приемане на строежа/ нарушението е отстранено, поради и което е издаден констативен акт обр.15 на посочената дата. С неизграждане на козирката до този момент следва да се приеме, че дружеството е осъществило посоченото нарушение, поради и което изводът на въззивния съд за противоречия в датите е неправилен.

Горното обосновава извод за неправилност на съдебното решение. Доколкото въззивният съд е приел, че посочените съществени процесуални нарушения при издаване на АУАН и НП са достатъчно основание за отмяна на НП, поради и което не е необходимо обсъждане на приложение на материалния закон, то следва делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд. Преценката на доказателствата и излагането на изводи по същество за първи път в касационната инстанция би довело до ограничаване правото на участие на страните в делото, респективно нарушава правото им да се защитят срещу фактите по спора, ако същите бъдат установени в касационното производство. При забраната за извършване на проверка за материална законосъобразност на акта за първи път в касационното производство, решението следва да бъде отменено, а делото - върнато на друг състав на първоинстанционния съд за ново разглеждане. При новото разглеждане на делото съдът следва да извърши пълна проверка за законосъобразността на наказателното постановление по отношение на всички фактически и правни установявания на органа, да анализира фактите и при установена фактическа обстановка, подведена под

приложимите правни норми, да формира правните си изводи.

При действието на чл. 226, ал. 3 АПК въпросът за разноските и пред настоящата инстанция следва да се реши от първоинстанционния съд при новото разглеждане на делото.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд-София-град, X. касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение №2126 от 05.05.2023 година, постановено по АНД № 20221110213554 /2022 година по описа на Районен съд - София.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.