

РЕШЕНИЕ

№ 37671

гр. София, 14.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6626** по описа за **2025** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на М. Д. Б. срещу Решение № 5136/24.11.2024 г. по НАХД № 2673/2024 г. по описа на СРС, НО, 100 състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № 11-01-632/27.11.2023 г., издадено от директора на Агенция за държавна финансова инспекция, с което на М. Д. Б. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 10 000 лв. на основание чл. 250 от ЗОП, вр. с чл. 261, ал. 2 от ЗОП за нарушение на чл. 79, ал. 1, т. 4, вр.с чл. 18, ал. 1, т. 8 от ЗОП.

В касационната жалба е посочено, че оспореното решение е незаконосъобразно. Твърди се, че от СРС не съобразено, че ДПФЗД е предприятие със специална дейност, поради което услугите по възложената поръчка се извършват на място със специален режим на достъп. Сочи се, че удължаването на процедурата по избор по обявената обществена поръчка, имаща за предмет агротехнически услуги, би довело до пропускане на оптималните срокове за пролетна обработка на почвата и др., което ще доведе до ниски и некачествени добиви. Твърди се, че са налице изключителни обстоятелства, поради осъществяваните от предприятието дейности, свързани с подобряването на условията за изтърпяване на наказанията. Извършването на агротехнически услуги е пряко свързано с получаване на средства за подобряване на условията за изтърпяване на наказанията, тъй като след реализацията на продукцията ДПФЗД получава субсидии от ДФЗ. Моли се решението на СРС да бъде отменено, като бъде отменено и издаденото НП. Алтернативно се прави искане да бъде приложен чл. 28 от ЗАНН.В съдебно заседание касаторът чрез процесуалния си представител поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена.

Претендира се държавна такса.

Ответникът по касация - Директора на Агенция за държавна финансова инспекция – в съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, V касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното: Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че Държавно предприятие „Фонд затворно дело“ (ДП ФЗД) е юридическо лице със седалище: [населено място], [улица] с териториални поделения в затворите и като бюджетна организация попада в обхвата на държавната финансова инспекция по смисъла на чл. 4, т. 1 от Закона за държавната финансова инспекция. Организационната структура на ДП ФЗД включва: Главно управление и 12 териториални поделения /ТП/ - ТП-Б., ТП-Б. дол, ТП-Б., ТП-В., ТП-В., ТП-Л., ТП-П., ТП-П., ТП-П., ТП-С., ТП- С. и ТП-С. 3..

Съгласно чл. 3, ал. 1 от Правилника за устройството и дейността на ДП ФЗД, предприятието осъществява управление на дейностите, свързани с подобряване на условията за изпълнение на наказанията, като може да извършва и други дейности, които подпомагат, съпътстват или допълват основния му предмет на дейност. Съгласно чл. 5, ал. 4 от Правилника, обществени поръчки се възлагат и изпълняват по реда и правилата на ЗОП. ДП ФЗД е регистрирано в Регистъра на обществените поръки (РОП) с индивидуална партида № 00537. Съгласно чл. 15, ал. ,1 т. 1- 4 от Правилника, министърът на правосъдието упражнява правото на собственост. Съгласно чл. 25, ал. 1 от Правилника, предприятието се ръководи и представлява от изпълнителен директор, като за периода от 31.01.2020 г. до 30.11.2021 г., М. Б. Д. заемала длъжност „изпълнителен директор“ и като такава се явява публичен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 14 от ЗОП.

При извършена финансова инспекция на предприятието било установено, че на 27.05.2021 г. с Решение № 1-6615-47/27.05.2021 г. на изпълнителния директор на предприятието е била открита процедура за възлагане на обществена поръчка по вид „договаряне без предварително обявление“ с предмет: „Извършване на агротехнически услуги за нуждите на ТП-Б. при ДП ФЗД, с обща прогнозна стойност на обществената поръчка 1 033 882.50 лв. без ДДС. Правното основание за откриване на процедурата било чл. 79, ал. 1, т. 4 от ЗОП, а обект на поръчката е услуги по чл. 3, ал. 1, т. 3 от ЗОП. Видът на процедурата бил „договаряне без предварително обявление“, съгласно чл. 18, ал. 1, т. 8 от ЗОП. Обществената поръчка била вписана в Регистъра за обществени поръчки (РОП) с УИН 00537- 2021-0019.

В Раздел IV.4 „Поръчка“, т. IV.4) „Описание на предмета на поръчката“ на решението за откриване, възложителят е описал предмета на поръчката, както следва: „Извършване на агротехнически услуги за нуждите на Териториално поделение Б. към ДПФЗД

В Раздел V „Мотиви“, т. V.1 „Мотиви аз избор на процедура“ на решението за откриване, възложителят е мотивирал причините за необходимостта от възлагане на поръчката чрез

процедура на договаряне без предварително обявление.

С Решение № D90317 (1-6615-11) от 11.02.2021 г. на изпълнителния директор на ДП ФЗД своевременно, полагайки дължимата грижа, е открита обществена поръчка, възлагана чрез открита процедура с предмет: „Извършване на агротехнически услуги за нуждите на ТП на „Фонд затворно дело“, по четири обособени позиции, както следва:

- обособена позиция № 1 „Агротехнически услуги аз нуждите на ТП В.“;
- обособена позиция № 2 „Агротехнически услуги за нуждите на ТП П.“;
- обособена позиция № 3 „Агротехнически услуги за нуждите на ТП Б.“;
- обособена позиция № 4 „Агротехнически услуги аз нуждите на ТП Л.“.

С Решение № D5671503 (1-6615-40) от 23.04.2021 г. на възложителя бил избран изпълнител за обособена позиция с предмет: „Агротехнически услуги за нуждите на ТП Б.“. По същото е постъпила жалба пред Комисия за защита на конкуренцията, което възпрепятства възможността за сключване на договор. Технологичното време за приключване на процедурата, предвид сроковете за произнасяне от компетентните инстанции и законоустановения срок за сключване на договора изключва възможността същият да бъде подписан и изпълнението на услугата да бъде извършено в изискуемия срок.

С оглед на това било прието, че е налице хипотезата на чл.79, ал. ,1 т. 4 от ЗОП - възникнала е необходимост от неотложно възлагане на поръчката поради изключителни обстоятелства, които съгласно § 2, т. 17 от ДР на ЗОП са събития, които могат съществено да затруднят или нарушат нормалното изпълнение на нормативно установените дейности на възложителя. Възложителят е положил всички необходими усилия и е направил всичко възможно, за да осигури изпълнение на услугата, която предвид вида си, технически следва да се осъществи в м. юни и юли на съответната календарна година, тъй като в противен случай изпълнението и постигането на целения резултат е невъзможно. Възложителят своевременно е стартирал и провел открита процедура, но процедурата не е приключила със сключване на договор към момента на извършване на проверката.

Решението за откриване на процедурата било изпратено за публикуване в РОП на 27.05.2021 г., като на същата дата било публикувано и в профила на купувача на ДП ФЗД, с № D118909, по партидата на възложителя под идентификационен № 00537-2021-0019. В РОП и профила на купувача били публикувани покана до Д. Д. - управител на „Грийн Фарм Петокладенци“ ЕООД, Техническа спецификация и проект на договор. За инициране на откриването на цитираната по-горе процедура за възлагане на обществена поръчка чрез „договаряне без предварително обявление“ се предостави на финансовия инспектор докладна записка от Л. М. - експерт „Земеделие“ в ДП ФЗД с рег. № 1-6615-44/14.05.2021г. до М. Д. - изпълнителен директор.

С писмо вх. № 1-8386-7/02.02.2023 г. било изискано становище относно обстоятелството, по какви критерии е определено лицето, което е поканено да участва в преговорите и как е определена прогнозната стойност на обществена поръчка по вид „договаряне без предварително обявление“, открита с Решение № 1-6615-47/27.05.2021 година.Получен е отговор, с писмо изх. № 1-8386-8/06.02.2023 г., на Н. Д. - изпълнителен директор на ДП ФЗД.

Във връзка с откриването на процедурата по вид „договаряне без предварително обявление“, на 27.05.2021 г. от ДП ФЗД било изпратено писмо от Агенцията по обществени поръчки (АОП) за осъществяване на контрол по чл. 233 от ЗОП, към което били приложени копия на документи: Заявление за подпомагане на УРН: 182069 до Държавен фонд „Земеделие“; обявление за приключил договор с изх. № 1-4750-57 от 19.05.2021 г.; жалба от класирания на второ място участник по обществена поръчка, открита с Решение рег. № 1 - 6615-11/11.02.2021 г., (с регистрационен № D90317 в ЦАИС ЕОП).

На 19.07.2021г. в РОП и профила на купувача на ДП ФЗД било публикувано Становище с изх. № Д-102/16.07.2021 г. на Агенцията по общественени поръчки за осъществен контрол по чл. 233 от ЗОП върху процедурата за обществената поръчка с предмет: „Извършване на агротехнически услуги за нуждите на Териториалното поделение Б. към ДП ФЗД, открита на основание чл. 79, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

При проверка на приложените документи към писмото до АОП за предварителен контрол по чл. 233 от ЗОП се установило, че от ДП ФЗД на 14.05.2021 г. било подадено заявление за подпомагане 2021 г. на УРН: 182069 до Държавен фонд земеделие. Установило се и това, че Решение № 1-6615-47 от 27.05.2021 г. (с рег. № D118909 в ЦАИС ЕОП) на изпълнителния директор на ДП ФЗД, за откриване на процедурата по вид „договаряне без предварително обявление" било обжалвано пред КЗК от „Агротрафик" ЕООД и било образувано производство по преписка № КЗК-488/16.06.2021 г. С Решение № 745/22.07.2021 г. по цитираната преписка, КЗК е отменила като незаконосъобразно Решение № D118909 от 27.05.2021 г., като е приела, че не са налице изключителни обстоятелства, които да обосновават избор на процедура по чл. 79, ал. 1, т. 4 от ЗОП, с подробно изложени мотиви за това. Решението на КЗК било обжалвано пред Върховния административен съд (ВАС).

С Решение № 13186/22.12.2021 г. по адм. дело № 8098/2021 г. ВАС оставил в сила обжалваното решение на КЗК с мотиви, че възложителят е имал възможност да предприеме своевременно действия по провеждане на поръчката, като предвиди всички необходими за своевременното и приключване срокове, поради което е обосновал извод, че в случая не са били налице изключителни обстоятелства, които да обосновават избор на процедура по чл. 79, ал. 1, т. 4 от ЗОП. ВАС е обосновал и извод, че приложението на тази разпоредба е довело до недопустимо ограничаване на свободната конкуренция, изразяващо се в засягане на правата на заинтересовани лица да участват активно в процедурата и да бъдат определени за изпълнител.

На основание чл. 112, ал. 7, т. 1, б. „а", във връзка с чл. 79, ал. 1, т. 4 от ЗОП, след проведена обществена поръчка по вид „договаряне без предварително обявление", между ДП ФЗД и „Грийн Фарм Петокладенци" ЕООД бил сключен договор № 1-6615-69 от 22.06.2021 г. с предмет „Извършване на агротехнически услуги за нуждите на ТП Б. на ДП ФЗД, като договорът бил на обща стойност от 1 019 656,30 лв. без ДДС или 1 223 587,50 лв. с ДДС. Считано от 03.11.2021 г. същият бил прекратен поради избор на изпълнител по проведена процедура, открита с Решение № 1-6651- 11/11.02.2021 г., която е била в процес на обжалване съгласно чл. 21 от договора и във връзка с Решение № 11102 от 03.11.2021г. по адм. дело № 7569/2021 г. на ВАС.

На 10.12.2021 г. възложителят изпратил за публикуване в РОП и профила на купувача на ДП ФЗД обявление с изх. № 1-6615-109/10.12.2021г. съдържащо информация за приключване на договора за обществена поръчка. В същото било посочено процентното изпълнение на договора от 73.19%, причините и основанието за предсрочно му прекратяване, съгласно чл. 21 от договора и във връзка с Решение № 11102 от 03.11.2021 г. на VI отделение на ВАС, както и изплатената сума по договора - 746 316,00 лева без ДДС, като за същата в хода на финансовата инспекция била представена справка № 1-8386- 21/10.03.2023 г., от която било видно, че платената сума по договора била в размер на 746 316,00 лв. без ДДС от общо договорената сума - 1 019 656,30 лв. без ДДС, представляваща 73,19%, като последното плащане било извършено на 09.11.2021г., съгласно банково извлечение № 149 по фактура № [ЕГН] от 10.10.2021 г., на обща стойност 43 295,04 лева.

Въз основа на констатираното в хода на проверката, на 02.06.2023 г., е съставен АУАН № 11-01-632/02.06.2023 г.

След запознаване с преписката от директора на Агенция за държавна финансова инспекция било

издадено процесното Наказателно постановление № 11-01-632/27.11.2023 г. за нарушение на чл. 79, ал. 1, т. 4, вр.с чл. 18, ал. 1, т. 8 от ЗОП.

За да потвърди процесното НП, Районният съд е приел, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, както и че посоченото нарушение е безспорно установено.

Така постановеното решение е правилно по следните съображения:

Настоящият касационен състав намира, че оспореното решение на СРС е валидно и допустимо. Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата.

С чл. 79, ал. 1, т. 4 от ЗОП е дадена възможност на публичните възложители да прилагат процедура на пряко договаряне без предварително обявление, когато е необходимо неотложно възлагане на поръчката поради изключителни обстоятелства и не е възможно да бъдат спазени сроковете, включително съкратените, за открита, ограничена процедура или състезателна процедура с договаряне; обстоятелствата, с които се обосновава наличието на неотложност, не трябва да се дължат на възложителя.

От съдържанието на разпоредбата на чл. 79, ал. 1, т. 4 от ЗОП може да се направи извод, че тя е приложима само при наличие на следните кумулативни предпоставки: 1. изключителни обстоятелства, които обуславят необходимост от неотложни действия; 2. последиците от тези обстоятелства да не могат да бъдат преодоляни при спазване на сроковете за открита или ограничена процедура или състезателна процедура с договаряне. 3. обстоятелствата, с които се обосновава неотложност, не трябва да се дължат на поведение на възложителя - отрицателна предпоставка.

В § 2, т. 17 от ДР на ЗОП е дадена легална дефиниция на понятието "изключителни обстоятелства". Това са бедствие, авария или катастрофа, както и други, които увреждат, непосредствено застрашават или могат да доведат до последващо възникване на опасност за живота или здравето на хората, за околната среда, за обществения ред, за националната сигурност, за отбраната на страната или могат съществено да затруднят или да нарушат нормалното изпълнение на нормативноустановени дейности на възложителя. В процесния случай предметът на обществената поръчка е „Извършване на агротехнически услуги за нуждите на ТП Б. на ДП ФЗД“. Агротехническите дейности не попадат в обхвата на понятието „изключителни обстоятелства“, поради което не обосновават приложението на съкратената процедура чл. 79, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

От наказаното лице не са ангажирани никакви допълнителни доказателства в подкрепа на твърдението му, че са били налице предпоставките за приложение на чл. 79, ал. 1, т. 4 от ЗОП и прилагане на процедурата за пряко договаряне без предварително обявление. Същият като ръководител на ДП „ФЗД“ е бил наясно, че договора сключен през 2019 г. е със срок на действие 24 м. и изтича на 21.05.2021г. като е бил длъжен и е било в неговите възможности да планира откриването на обществената поръчка, като съобрази всички законоустановени срокове. Отделно от това възложителя е знаел, че участва в процедури по получаване на субсидии от ДФЗ, като с оглед на това е следвало да организира издаването на решение за откриване на процедурата преди изтичането на действащия договор в такъв срок, който да е достатъчен за да се осъществи същата в пълен обем.

Съгласно чл. 250 от ЗОП /в относимата редакция/ възложител, който проведе процедура по чл. 18, ал. 1, т. 3 - 7, без да са налице условията, посочени в закона, се наказва с глоба в размер 5 на сто от стойността на сключения договор с включен ДДС, но не повече от 10

000 лв. процесната процедура е такава по чл. 18, ал. 1, т. 8 от ЗОП – без предварително договаряне, поради което правилно е приложена санкционната норма на чл. 250 от ЗОП. Правилно е определен и размерът на наложената глоба, а именно максимално допустимия от 10 000 лв.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 130 лв.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, V касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5136/24.11.2024 г. по НАХД № 2673/2024 г. по описа на СРС, НО, 100 състав.

ОСЪЖДА М. Б. Д. с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], ж.к „Дървеница“ [жилищен адрес] да заплати на Агенция за Държавна финансова инспекция сумата от 130 лв. /сто и тридесет/, представляваща юрисконсултско възнаграждение за производството пред касационната инстанция.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.