

# Протокол

№

гр. София, 20.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 20.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6985** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. В. А., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Д. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП на НОИ – С. ГРАД, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт Д. П., с пълномощно по делото на лист 105.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Е. В. Ж..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило на 09.05.2022 г. заключение извън срока по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

АДВ. М.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно - счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. В. Ж., 51 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

АДВ. М.: В т. 1 твърдите, че размерът на пенсията за инвалидност е осъвременена с разпореждане от 01.07.2020 г. и размерът е 787,36 лева. След това в заключението в таблиците обаче този размер е различен, на какво се дължи тази разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От 2021 г. се променя начина, по който се изчисляват пенсиите, поради тази причина не е ползван размера, който е бил актуализиран към 01.07.2020 г.

АДВ. М.: И е върнат размерът от 2016 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В периода между 2017 г. – 2019 г. актуализацията на пенсиите се е извършвала по различно правило, а не това което е регламентирано в чл. 100 от Кодекса за социално осигуряване, в който е посочено, че пенсиите се индексират по така нареченото Швейцарско правило. Тази промяна е направена във връзка с промяна в тежестта, която се има предвид годините осигурителен стаж на лицата и поради тази причина се получава това разминаване в начина, по който се изчисляват пенсиите през 2020 г. и 2021 г.

АДВ. М.: Тоест при влязло в сила разпореждане през 2020 г., преизчисляваме, намаляваме основата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ние не намаляваме основата, доходът за изчисляване на пенсия е една и съща, променя се начина на самата методика която се прилага. Доходът, който се ползва във всички разпореждания е един и същ, но тъй като методиката е по различна, размерът който се получава е по нисък.

СЪДЪТ към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доходът, който се изчислява пенсията е 1418 лв., това ли имате предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, за това говоря, но тъй като след това се прилагат, методиката за 2020 г. е една, а след това вече е различна и поради тази причина се получава, вместо пенсиите да са с по-висок размер от очакваното, те се получават в по-нисък размер.

АДВ. М.: След като през 2020 г. е приложена методиката, която се е прилагала към онзи момент, следва ли да бъде преизчислена тази която е от 2020 г. и е изчислена на 787,36 лв.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Можете да видите в таблицата, която съм приложила в констативно-съобразителната част и ако видите Разпорежданията, които са за 2017 г.; 2018 г. и 2019 г. тук където пише „чл. 100 КСО“ там се прилагат съвсем други коефициенти, които са на базата на съвсем друг нормативен акт касаещ индексацията на пенсиите. Според мен въпросът е правен, не мога да преценя. Просто съм се съобразила с действащата нормативна уредба, която е била към момента, в който е преизчислявана пенсията.

АДВ. М.: Към 2020 г. е преизчислена и е 787,36 лв., вие сте го цитирали и в

заклучението си. Тази сума не намира отражение в таблиците.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тя тук е посочена.

АДВ. М.: През 2020 г. в долната част на таблицата, когато изчисляваме пенсията, става 747 лв.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Последната пенсия е 790,27 лв.

АДВ. М.: Защото увеличаваме не 787 лв., а 747 лв.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Виждате, че между 2016 г. – 2020 г. не съм сложила абсолютно никакви коригиращи коефициенти, тъй като през този период е била прилагана друга методика за преизчисляване на пенсиите.

През 2021 г. е променена тежестта на процента на осигурителния стаж и поради тази причина в предходните периоди процентът, който се е взимал за осигурителния стаж е бил малко по-нисък. Самата методика е различна, поради тази причина не съм взела размера на пенсията, този който е 787 лв., не съм го взела предвид.

Индексацията, която е правена през 2017 г.; 2018 г. и 2019 г. е била точно по този начин, взима се сумата която е била за предходната година, когато е направено преизчислението в допълнителния стаж и се умножава по този коефициент, но през 2021 г. променят методиката.

Това е по методиката която е била действаща през 2021 г., която е различна от тази която е била предходната година, поради тази причина се получава тази особеност.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Пенсията пак си расте, просто методиката е по различна.

АДВ. М.: Расте, но по-малко отколкото трябва да е.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Не тя си расте според новата методика, която е гласувана от Народното събрание.

С оглед обстоятелството с експертизата се потвърждава крайният размер на пенсията, нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат други въпроси към вещото лице

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ констатира, че вещото лице Е. Ж. не е представила справка-декларация към заключението на съдебно-счетоводната експертиза, поради което намира, че следва да и бъде предоставена възможност в 3-дневен срок от днес да представи справка-декларация, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание по окончателния размер на депозита за вещото лице.

АДВ. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна

страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. Считаю, че при влязло в сила разпореждане за отпускане на конкретен размер пенсия, същият следва да бъде взет предвид при определяне на новия размер на пенсията, с оглед на повишения процент на инвалидност на доверителката ми. Моля да и присъдите разноси сторени в настоящото производство, представям списък.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесното решение на директора на ТП на НОИ - С.-град, както и с оглед изхода на делото, моля в полза на ТП на НОИ – С.-град да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ  
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на юрисконсулт П. за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: