

РЕШЕНИЕ

№ 6503

гр. София, 08.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5669** по описа за **2021** година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 29.04.2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 116-ти състав по НАХД № 622/2021 г. е отменено Наказателно постановление № 529332-F536909/05.08.2020 г., издадено от директора на офис „М.“ на ТД на НАП- С., с което на осн. чл.53 ЗАНН, за нарушение на чл.5, ал.4, т.1 КСО, във вр. с чл.4, ал.1, т.1, б. „а“ от Наредба № Н-13/17.12.2019 г., на [фирма], с ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 500.00 /петстотин/ лева.

В касационна жалба, ТД на НАП-С., чрез процесуалния си представител, излага доводи за неправилност на въззивното решение. Релевираните основания са за противоречие с материалния закон – касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 НПК вр. чл.63 ЗАНН. Твърди се, че съдът неправилно е приел датата на нарушението в разрез със съдебната практика, тъй като първоначално определя като дата 27.08.2019 г. /денят, следващ крайния срок на изпълнението/, а след това цитира съдебна практика, касаеща случаи на бездействие, в които като дата на нарушението се определя датата на последваща проверка, извършена след констатирано от дружеството бездействие по отношение на задължението му за подаване на декларация по образец №1 на осн. чл.5, ал.4, т.1 КСО. В тази връзка, касаторът

твърди, че на датата 27.08.2019 г. не е извършвана проверка, а такава е била извършена на 06.02.2020 г. /датата на съставяне на АУАН/. Като неоснователен се излага изводът на СРС, че цитираната в НП Наредба № Н-13/17.12.2019 г. не е била в сила към момента на нарушението, поради което АНО е посочил неправилна правна квалификация в акта си. Твърди се, че позоваването от страна на административния орган на два подзаконовни нормативни акта е единствено с оглед на характера на продълженото нарушение, осъществено от дружеството и този факт не може да се счита за съществено процесуално нарушение, като се има предвид и че съдържанието на двете разпоредби е абсолютно идентично. Искането до съда е за отмяна на въззивното решение, като бъде потвърдено отмененото с него наказателно постановление.

В съдебно заседание, касаторът се представлява от юрк.С., който поддържа касационната жалба и моли за уважаването ѝ, а в условията на алтернативност, моли делото да бъде върнато на СРС за ново разглеждане от друг състав. Претендира разноски.

Ответникът по касационното оспорване - [фирма], чрез адв. К., моли касационната жалба да бъде оставена без уважение, тъй като счита обжалваното решение за правилно постановено. Подробни мотиви представя в писмени бележки. Претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване. Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

За да постанови решението си въззивната инстанция е приела за установена следната фактическа обстановка:

По време на извършена на дружеството [фирма] проверка през ноември 2019г. било установено, че съгласно договор за управление и контрол от 14.09.2014 г., сключен между дружеството и Н. С. И., [ЕГН] същата била назначена за изпълнителен директор в дружеството. Установено е, че за месец юли 2019г. за И. не е подадена декларация за осигурителния ѝ доход с декларация образец № 1 в определения за това срок до 26.08.2019г. с оглед обстоятелството, че 25.08.2019г. е почивен ден.

За това нарушение на И." ЕАД е съставен АУАН за извършено административно нарушение на чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО, вр. чл. 4, ал. 1, т. 1, б. „а", от Наредба №Н-13/17.12.2019 г.

Въз основа на АУАН е издадено и обжалваното НП № 529332-Р536909 от 05.08.2020 г., издадено от Д. Т. - Директор офис „М." на ТД на НАП С., с което на основание чл. 53 от ЗАНН, за нарушение на чл.5, ал.4, т.1 от КСО във връзка с чл. 4, ал. 1, т. 1, б. „а", от Наредба № Н-13/17.12.2019 г., на [фирма] с ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева.

Съдът достига до извод, че наказателното постановление е издадено при вътрешно противоречие, а именно: от една страна е ангажирана отговорността на работодателя, че не е подал в срок декларация, т.е. нарушението следва да се счита извършено в

деня, следващ последния срок за изпълнение на задължението, а от друга страна АНО е посочил, че нарушението не е довършено, което ще се случи при подаване на декларацията, в разрез с хипотезата при продължено нарушение при положение, че проверка е извършена през месец ноември 2019 г. Като съществено нарушение, съдът е приел и позоваването от страна на АНО на Наредба № Н-13/17.12.2019 г., която към момента на нарушението не е била действаща, което е довело до неправилна правна квалификация. По тези съображения наказателното постановление е отменено като незаконосъобразно.

Решението е правилно по следните съображения:

Разпоредбата на чл.5, ал.4, т.1 КСО предвижда, че осигурителите, осигурителните каси, самоосигуряващите се лица и работодателите периодично представят в Националната агенция за приходите данни за осигурителния доход, осигурителните вноски за държавното обществено осигуряване, Учителския пенсионен фонд, здравното осигуряване, допълнителното задължително пенсионно осигуряване, вноските за фонд "Гарантирани вземания на работниците и служителите", дните в осигуряване и облагаемия доход по Закона за данъците върху доходите на физическите лица - поотделно за всяко лице, подлежащо на осигуряване. Съгласно чл.5, ал.6 КСО съдържанието, сроковете, начинът и редът за подаване и съхраняване на декларациите по ал.4 се определят с наредба, издадена от министъра на финансите, съгласувана с управителя на Националния осигурителен институт. Посочената наредба, приета от министъра на финансите е именно Наредба № Н-8/29.12.2005г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица като чл.3, ал.1, т.1, б."а" от нея предвижда, че декларация образец № 1 се подава в съответната компетентна териториална дирекция на Националната агенция за приходите от работодатели, осигурители и техните клонове и поделения - за всеки календарен месец до 25-то число на месеца, следващ месеца, за който се отнасят данните.

Неизпълнението на това задължение представлява административно нарушение, осъществено чрез бездействие, с оглед което, до извършване на дължимото действие, нарушението се осъществява от субекта непрекъснато, т.е. налице е т.нар. продължено нарушение. До момента на проверката, нарушението не е било преустановено. В случай на продължено нарушение то се счита извършено на датата на довършване - касае се за извършване на последваща периодична проверка, в който случай датата на довършване на нарушението следва да е датата на проверката, защото именно на тази дата дружеството не е било изпълнило задължението си. Датата на проверката изхожда от отправеното от ТД на НАП-С. искане за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото дружество, с изх. № 1553-04-75/01.11.2019 г. Настоящият съдебен състав споделя мотивираният извод на СРС, че АНО неправилно е определил датата на извършеното нарушение и е посочил различни дати в НП, с което е налице неяснота в административнонаказателното обвинение.

Касационната инстанция споделя мотивите на въззивния съд и по отношение на неприложимостта на цитираната в АУАН, а оттам и в наказателното постановление Наредба № Н-13/17.12.2019 г., тъй като към момента на установяване на нарушението, а именно месец ноември 2019 г., същата все още не е била действащо право. Съгласно чл.5, ал.5 от Конституцията на Република България "всички нормативни актове се публикуват. Те влизат в сила три дни след обнародването им, освен когато в тях е

определен друг срок". Наредба № Н-13/17.12.2019 г. е обн., ДВ, бр. 1 от 3.01.2020 г., в сила от 3.01.2020 г. съгласно § 8 от ПЗР. Ето защо с посочването на Наредба № Н-13/17.12.2019 г. за констатирано нарушение през месец ноември 2019 г., когато тази наредба все още не е била действащо право, АНО е допуснал съществено процесуално нарушение. В НП е посочена като нарушена разпоредба от тази все още недействаща наредба, а не от действалата преди нея, по време на нарушението. Макар и формално, нарушението е съществено, тъй като засяга съществен реквизит на НП по чл.57, ал.1, т.6 от ЗАНН - посочването на разпоредбите, които са били нарушени.

По изложените съображения и поради липсата на релевираните с жалбата касационни основания, и на други такива по чл.218, ал.2 от АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение, като правилно, следва да бъде оставено в сила.

Ответникът по касация претендира разноски, като прилага договор за правна защита и съдействие, в което е посочено заплащане в брой на адвокатско възнаграждение в размер на 300 лв. за настоящото дело, които предвид изхода на делото следва да му бъдат присъдени и са в минимален размер.

Воден от горното, Административен съд София-град, XX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 29.04.2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 116-ти състав по НАХД № 622/2021.

ОСЪЖДА НАП - ТД на НАП-С., да заплати на [фирма], с ЕИК[ЕИК] разноски за касационната инстанция в размер на 300 лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: