

РЕШЕНИЕ

№ 20586

гр. София, 15.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Полина Величкова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **370** по описа за **2024** година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по молба на И. П. П. за възобновяване на административнонаказателното производство, прекратено с определение от 09.08.2019г., постановено по НАХД 10396/2019г. на Софийски районен съд (СРС), 99 състав. С определението е върната жалбата срещу наказателно постановление (НП) № 19-4332-007750/08.05.2019г., издадено от началник група в отдел „Пътна полиция“ на Столичната дирекция на вътрешните работи. С НП на И. П. П. за нарушение на чл. 150 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/, на основание чл. 177, ал. 1, т. 2 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 300 лв.

В подаденото искане се твърди наличие на основание по чл.70, ал.2, т. 3 от ЗАНН, а именно – открити са нови обстоятелства или нови доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни на съда при постановяване на горепосоченото определение. В случая ново обстоятелство се явявало образуваното досъдебно производство № 15132/2022г. по описа на 04 РУ-СДВР, пр.пр. № 745/2022г. по описа на СРП, което е с предмет съставяне на неистински частен документ – призовка за страна № 2102406, на която е придаден вид, че е подписан в качеството на получател от И. П., като този документ е взет предвид при постановяване на определението на СРС. В досъдебното производство е назначена и изготвена графическа експертиза, от която се установява, че подписът върху призовката за получател не е положен от И. П. и съответно той не е бил надлежно уведомен и за постановяване на

определението за връщане на частната жалба и съответно същото определение не е влязло в законна сила. Посочва, че досъдебното производство е спряно на 13.10.2022г., като постановлението затова заедно с препис от изготвеното заключение по извършената графическа експертиза му е връчено на 04.12.2023г., съответно тогава са му станали известни новите обстоятелства, основание за искане по чл.70, ал.2, т.3 от ЗАНН.

Административнонаказващият орган не изразява становище по искането за възобновяване.

Прокурорът от СГП намира, че искането е основателно.

След като обсъди доводите на молителя и обстоятелствата по делото, съдът в настоящия състав намира следното от фактическа и правна страна.

Молителят е обжалвал НП № 19-4332-007750/08.05.2019г. пред СРС, който с разпореждане от 28.06.2019г. му е указал необходимостта да отстрани нередовност на жалбата, като я подпише и го е предупредил, че при неизпълнение на указанията в дадения срок, жалбата ще бъде върната съгласно чл.323, ал.1, т.1 от НПК. По делото е приложен отрязък от призовка за страна № 2081769, в която е отбелязано, че е изпратена до И. П. П. и с нея се връчва препис от разпореждането на съда за без движение – за изпълнение. Отбелязана е дата на получаване – 05.07.2019г., налице е подпис и отбелязване „лично“. Тъй като указанието не е изпълнено в дадения 7 дневен срок, а и след това и жалбата против НП е останала неподписана, с определение 09.08.2019г. СРС връща жалбата и прекратява съдебното производство. Определението е връчено с призовка за страна № 2102406 чрез кмета на Нови Х., с отбелязване лично и подпис на 11.09.2019г..

Съгласно изложението в представеното с искането постановление от 13.10.2022г. по пр. пр. № 745/2022г. на прокурор от Софийска районна прокуратура, от експертна справка № 118/2021г., изготвена от специалист в областта на криминалистиката се установило, че подписът в графа „Получател“ на призовка за страна № 2102406 по НАХД 10396/2019г. на СРС, 99 състав не е положен от И. П. П.. Видно от съдържанието на призовката (л.18 в кориците на делото на СРС), с нея е връчен препис от определението за прекратяване на делото на 11.09.2019г. и е налице подпис за получаване. Предвид установеното в досъдебното производство с графическа експертиза (протокол № 411/2022г. на л.9 от приложеното дело на ВАС на РБ) обстоятелство, че подписът в графа „получател“ в призовка за страна № 2102406 от 11.09.2019г. по анд № 10396/2019г. на СРС, 99 състав, не е положен от И. П. П., то не се установява надлежно връчване на жалбоподателя на препис от определението от 09.08.2019г. и съответно следва да се приеме, че за него не е започнал да тече срокът за обжалване на това определение на посочената в призовката дата 11.09.2019г., като няма доказателства да му е връчено по друг начин и надлежно на него. Поради липсата на данни за достоверна дата, на която жалбоподателят е узнал съдържанието на определение от 09.08.2019г., постановено по НАХД 10396/2019г. на СРС, 99 състав, а съответно – кога изтича 7-дневният срок за обжалването му, следва да се приеме, че определението за връщане на жалбата на И. П. срещу НП № 19-4332-007750/08.05.2019г. не е влязло в сила. Тъй като определението за прекратяване на административнонаказателното дело не е влязло в сила, то не е от вида, посочен чл.70, ал.1, т.6 ЗАНН, а съответно - не е налице основание за възобновяване съгласно чл.70, ал.2, т.3 ЗАНН. Ето защо, искането за възобновяване следва да бъде отхвърлено.

Преценено като частна жалба против определението за връщане на жалбата на И. П. срещу НП № 19-4332-007750/08.05.2019г., искането е неоснователно. СРС е върнал жалбата на П., защото същата не е подписана и след дадено му указание да отстрани тази нередовност, той не е изпълнил това указание в дадения му срок, а и след това, до постановяване на обжалваното определение. Включително и до момента, жалбата е неподписана. Разпореждането на СРС с

указанието за подписване на жалбата е връчено на 05.07.2019г. с призовка за страна № 2081769. За тази призовка не са налице данни да е установено с посочената експертиза, че не е подписана за получател от И. П., същата не е била обект на изследване от експертизата (за разлика от призовка за страна № 2102406 за връчване на определението за връщане на жалбата), не е обсъждана и в постановлението от досъдебното производство. Поради това не е опровергано установеното с тази призовка обстоятелство, че адресатът ѝ – жалбоподателят И. П. е получил лично срещу подпис на 05.07.2019г. разпореждането на СРС с указание за подписване на депозираната жалба в 7 дневен срок. Тоест указанието за подписване на жалбата му е надлежно връчено и той не го е отстранил в нито един момент след това, било в дадения от съда 7 дневен срок, било по късно – до 09.08.2019г. Ето защо правилно СРС е върнал жалбата с неотстранена по неговото указание нередовност. Поради това, определението за връщане на жалбата и прекратяване на производството по обжалване от И. П. на НП № 19-4332-007750/08.05.2019г. като правилно следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 73 от ЗАНН и чл. 236, във вр. с чл. 221, ал. 2 от АПК, вр.с чл. чл.63г., Административен съд – [населено място], XX касационен състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на И. П. П., с ЕГН [ЕГН], за възобновяване на административнонаказателното производство, прекратено с определение от 09.08.2019г., постановено по НАХД 10396/2019г. на Софийски районен съд, 99 състав.

ОСТАВЯ В СИЛА определение от 09.08.2019г., постановено по НАХД 10396/2019г. на Софийски районен съд, 99 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕД

АТЕЛ:

ЧЛЕНОВ

Е: