

# Протокол

№

гр. София, 11.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20  
състав**, в публично заседание на 11.05.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **3960** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЛЕСИЛМАШ“ ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. П. Г., преупълномощена от адв. С. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, се представлява от юриск. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА Разпореждане с вх. № 2879/22.02.2023 г. и Разпореждане с вх. № 2878/22.02.2023 г. на Председателя на първо отделение на ВАС.

ДОКЛАДВА Разпореждане на съда от 08.03.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпили писмени молби от 14.03.2023 г. и 16.03.2023 г. от пълномощника на ответника, юриск. К. в връзка с указанията на съда.

Адв. Г.: Запозната съм с молбите на ответната страна. Върховният административен съд е приел, че твърдим допусната очевидна фактическа грешка защото в потвърдителния диспозитив на решението се сочи определен размер на задължения по ЗКПО, който е посочен в Решението на ОДОП С..Реално това е установения размер на корпоративния данък за периодите, който размер обаче следва да е по малък и съответно лихвите се начисляват върху задължението. Видях, че във връзка с молбата на НАП има разпореждане, че има искане за допълване. Да се приемат уточненията в молбите на НАП, не възразявам. По отношение на начислените лихви, моля и съда да ги преизчисли.

Ю.. К.: Моля да бъдат приети представените молби, в които е уточнено и е изпълнено разпореждане на съда, да се посочат точните задължения на дружеството за корпоративния данък за периода от 2012 г. до 2017 г. в това число главници и лихви, същите са правилно изчислени. Нямам други доказателствени искани.

Адв. Г.: Това е корпоративния резултат, който е посочен за периода, а лихвите, които са посочени са върху задълженията, които конкретно не са посочени и в молбата. Ние сме ги посочили в нашата жалба конкретно. Те се изчисляват като се намали внесено от лицето. По отношение на лихвите и по точно в лихвата за 2014 г. и 2017 г. има неточно изчисляване. В молбата на НАП от 16.03. 2023 г. за 2012 г. и 2013 г. съвпадат лихвите. За 2014 г. НАП са посочили лихва - 1251,47 лв., а аз лично я изчислявам на 1010 лв. За 2017 г. изчислената от НАП лихва е 16574,23 лв. аз я изчислих на 16220 лв. Мисля, че всичко е въпрос на изчисления ако съдът ще променя нещо. В диспозитива на решението също са по ниски лихвите от посочените от НАП. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЛАГА молбите към делото.

С оглед липсата на други доказателствени искания

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв. Г.: Моля да отстраните ОФГ в диспозитива на постановеното решение.

Ю.. К.: Да се постанови решение и да се посочат точните задължения на дружеството за корпоративния данък за периода от 2012 г. до 2017 г. в това число главници и лихви. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Съдебно заседание приключи в 13,17 ч.

**СЪДИЯ:**

СЕКРЕТАР: