

РЕШЕНИЕ

№ 27216

гр. София, 07.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 30.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4251** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК, вр.с чл.75,ал.1,т.2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на М. А. Х. гражданин на С. срещу Решение №443/27.02.2026 година на Председател на ДАБ към МС, с което последният на основание чл.75,ал.1,т.2,във връзка с чл.8 от ЗУБ и чл.75,ал.1,т.4 от ЗУБ отказал да предостави статут на бежанец и хуманитарен статут на М. А. Х.- гражданин на С..

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на оспореното решение. Твърди се, че при издаването на решението, административният орган е допуснал съществено нарушение на административно-производствените правила, като в него са изложени формални съображения и по същество представляват липса на мотиви, като в хода на производството се е опитал подробно да изясни причините, поради които е напуснал С. и неправилно административният орган е приел, че не е налице основателен страх от преследване, не е налице вътрешен въоръжен конфликт и е нарушена нормата на чл.75,ал.3 от ЗУБ и не са изложени съждения относно сигурността в страната на произход, както и не е изследвана обстановката в територията, от която идва и за информацията, която съществува и ако се завърне ще бъде подложен на преследване, и ноторно известно е, че обстановката в С. е несигурна и нестабилна. Посочва се още, че не е обсъдено обстоятелството, че оспорващият изпитва основателен страх от преследване и се страхува за живота и здравето си. Искане се отменя на решението.

В съдебно заседание, оспорващият- М. А. Х. редовно уведомен при условията на чл.138,ал.2 АПК се явява с помощта на преводач от арабски език поддържа жалбата на заявените основания. Наред с това жалбата се поддържа от адвокат И. редовно упълномощен, който желае

решението да бъде отменено и преписката върната на органа за ново произнасяне.

Ответникът по оспорването- Председател на ДАБ към МС на РБ, редовно и своевременно призован се представлява от юрисконсулт Х. редовно упълномощен, който оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните,при условията на чл.142,ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

На 19.09.2024 година оспорващият подал молба за закрила в ДАБ, а след регистриране попълнил Регистрационен лист, в който посочил, че е гражданин на С., арабин по етническа принадлежност,по религия- сунит , по професия земеделец , женен, владее арабски език,снета му е Евродак дактилоскопна експертиза и е запознат с правата и задълженията на търсещите закрила и със Списъка на организации, които предоставят правна помощ.

След регистриране на молбата и отправена покана за провеждане на интервю, с оспорващия е проведено интервю от интервюиращ орган, а интервюто е отразено в протокол.

С Решение № 12037 от 19.11.2024 година Председател на ДАБ отказал да предостави статут на бежанец и хуманитарен статут на оспорващия.

Срещу Решението оспорващият депозирал жалба до АССГ , но с Определение № 10914/28.03.2025 година ,постановено по по адм.дело № 12236/2024 година по описа на АССГ жалбата му е оставена без разглеждане поради неотстранени нередовности по нея и производството по делото е прекратено. Определението е влязло в сила на 24.04.2025 година.

На 19.06.2025 година оспорващият депозирал втора по ред Молба за закрила, като с Решение № 35- ОК/08.07.2025 година Интервюиращ орган при РПЦ С. не допуснал последващата молба до производство по общия ред.

Срещу Решението оспорващият депозирал жалба до АССГ, а последният с Решение № 3440/21.10.2025 година, постановено по адм.дело № 8401/2025 година по описа на АССГ е отменено Решението на интервюиращ орган при ДАБ към МС и преписката е върната за ново произнасяне в производство по общия ред.

След отмяна на Решението е извършена нова регистрация на оспорващия, проведено е интервю, в което посочил, че има разрешение от съда има документи, които сочат ,че е търсен от кюрдите , адвокатът го е посъветвал на да не казва за тях и постоянно всеки месец идвали да го търсят, за да воюва с кюрдите, издирван е от 2023 година и затова е избягал и е издирван затова, че е с армията на племената, които са против тяхното присъствие и като е против режима тогава,не знае защото е обвинен , не е участвал в действия против кюрдските сили, и всички документи, които е имал ги е дал в съда и основната причина да напусне С. е, че е търсен от кюрдите и ако се върне ще бъде мобилизиран насила, като цялото му семейство включително и жена му живеят в околностите на Д. ал 3., никога не е осъждан, нито обвиняван в каквото и да е престъпление, не е имал проблеми заради етническата си принадлежност – арабин и иска да получи закрила

На 09.02.2026 година Интервюиращ орган при ДАБ към МС депозирал Становище до Председател на ДАБ, в което посочил, че следва да бъде отказано предоставянето на международна закрила на оспорващия.

На 27.02.2026 година ответникът по оспорването издал оспореното Решение № 443, с което отказал предоставянето статут на бежанец и хуманитарен статут.

Решението е връчено на оспорващия на 24.03.2026 година, а текстът му е преведен на разбираме за него език с помощта на преводач от арабски език.

По делото са приложени всички събрани в хода на административното производство

доказателства, както и представени в хода на съдебното производство – ново доказателство от страна на оспорващия.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.84, ал.1 ЗУБ от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна. Съображенията за това са следните: Оспореното Решение №443/27.02.2026 година на Председател на ДАБ към МС на РБ представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 , ал.1 АПК и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, по критериите, визирани в разпоредбата на чл.146 АПК, /така наречените условия за редовно действие на административните актове./ При проверката, съдът следва да прецени актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материално-правните и процесуално-правните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Решението е издадено от компетентен орган-това е Председател на ДАБ към МС на РБ, на когото изрично по силата на чл.48 от ЗУБ е предоставено правото да се произнася по молби за предоставяне на международна закрила.

Между страните няма спор, а и от приложените по делото доказателства е видно, че лицето И. И. заема длъжността- Председател на ДАБ към МС.

При издаването на решението, Председател на ДАБ към МС на РБ е нарушил процесуално-правните и материално-правните разпоредби.

От проведеното интервю е видно/ лист-68/, че оспорващият е показал документ от телефона, че е издирван от кюрдите още през 2023 година, но този документ не е приобщен в административното производство по никакъв начин, но е обсъден от административния орган в решението, без да е ясно какво е съдържанието му и дали и какво е анализирал административният орган, като последният е следвало да задължи оспорващият да го представи като доказателство и същият да е част от административната преписка, за да може да бъде подложен на анализ и да бъде съотнесен към бежанската история. Съдът е в невъзможност да установи какво е представил като доказателство оспорващият на интервюто като снимка на телефона си и от там да прецени дали законосъобразно е отказана международна закрила на оспорващия. Наред с това в хода на съдебното производство е представено ново писмено доказателство в превод на български език, което не е било представено в хода на административното производство, но е от значение за бежанската история на оспорващия и по силата на чл. 142, ал. 2 АПК установяването на нови факти от значение за делото след издаване на акта се преценява към момента на приключване на устните състезания". В случая е приложима именно тази разпоредба, тъй като в проведеното съдебно производство е представено ново доказателство, което е относими към преценката за наличието на критериите, визирани в чл. 8, ал. 1 - 10 ЗУБ или чл. 9 ЗУБ, това води до отмяна на Решението и връщане на личното дело на Председател на ДАБ за извършване на надлежна преценка на изложената бежанска история на оспорващия и наличието или не на предпоставките по чл. 8 и чл. 9 ЗУБ с оглед на новопредставеното доказателство – Заповед за арест и издирване, както и да бъде приобщено по надлежния ред твърдяното копие от телефона за издирване на оспорващия от кюрдите през 2023 година/ което не е част от административната преписка, но е обсъдено от административния орган в Решението , без да е установено съдържанието му. Наред с това, оспорващият следва да бъде задължен да представи и оригиналите на тези два документа ,съпроводени с превод на български език.

Страните не са заявили претенции за присъждане на разноски.

Воден от гореизложеното, Административен съд София-град
Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №443/27.02.2026 година на Председател на ДАБ към МС, с което последният на основание чл.75,ал.1,т.2,във връзка с чл.8 от ЗУБ и чл.75,ал.1,т.4 от ЗУБ отказал да предостави статут на бежанец и хуманитарен статут на М. А. Х.- гражданин на С..

ВРЪЩА ЛИЧНОТО ДЕЛО НА М. А. Х.- ГРАЖДАНИН НА С. НА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ ЗА НОВО ПРОИЗНАСЯНЕ ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ ПО ТЪЛКУВАНЕТО И ПРИЛАГАНЕТО НА ЗАКОНА.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от решението да се изпрати на СТРАНИТЕ.
Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от получаване на препис от същото.

СЪДИЯ: