

# Протокол

№

гр. София, 29.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 29.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7400** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. И. Т.-А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главният архитект на Столична община – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Ч., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Ж. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед изявлението на страните счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице А. Ж. А. по допуснатата съдебно-техническа експертиза, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Ж. А. – 53 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

АДВ. Д.: Аз имам един уточняващ въпрос – на стр. 3 констатираме, че в западната част е изпълнена двуетажна жилищна сграда с площ от 72 кв.м. и едноетажна пристройка. Това е всъщност тази част, която е залепена за къщата и е с един и същи идентификатор, нали така?

ВЛ: В кадастралната карта са отразени с един идентификатор така, както е на приложената извадка на лист 1 от експертизата, а тези площи, които съм посочила в най-горния абзац на стр. 3 това е площта, каквато е от Подробния устройствен план (ПУП), тоест площта на къщата, която е отразена в кадастралната основа на ПУП.

АДВ. Д.: Тоест и двете – и двуетажната, и пристройката?

ВЛ: Да.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Ч.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Ж. А. по допуснатата и изготвена съдебно-техническа експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 300,00 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Д.: Представям Комбинирана скица за пълна или частична идентичност, но не защото е изискана като документ съгласно процесното писмо от ответника, а защото ми бе поискана от вещото лице.

ЮРК. Ч.: Да се приеме днес представеното писмено доказателство от процесуалния представител на жалбоподателя, тъй като ние сме го изискали като допълнителни документи, за да се издаде удостоверението.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно Комбинирана скица за пълна или частична идентичност, издадена на 17.11.2022 г.

Във връзка с поставен въпрос на съда към процесуалния представител на ответника – кога е получено писмото от началника на отдел „ОДРС“ до Д. И. Т.-А., чрез

упълномощен представител адв. В. Д. – процесуалният представител на жалбоподателя заявява, че същото го е получила на 15.08.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Д.: Уважаема госпожо председател, подготвила съм писмени бележки, с копие за ответната страна, в които най-подробно обсъждам 4-те тирета от процесното писмо. Същото е получено на 15.08.2022 г., както вече казахме, и това е извън изтичането на всякакви срокове, както и на срока за произнасяне, който е 29.07.2022 г. Тогава той изтича, след което тече 14-дневен срок за обжалване на мълчаливия отказ, като в този срок ние сме пуснали жалбата. Тя е пусната преди да бъде получено това писмо. Дори и да приемем, че това писмо е получено във всички срокове, то не притежава белезите на акт по чл. 5в от ЗУТ, във вр. с чл. 30, ал. 2 от АПК, а именно не е даден срок за представяне на исканите документи, както и указание, че при неспазването на този срок и непредставянето преписката ще бъде прекратена. С оглед на тези обстоятелства, процесното писмо не може да обуслови броенето на някакви груби срокове, касаещи допустимостта на жалбата, извън тези, които подробно съм обосновала още в жалбата. Предвид горното моля да отмените мълчаливия отказ на главния архитект на Столична община по процесната преписка като незаконосъобразен, като дадете задължителни указания и срок за изготвяне на исканото удостоверение. Моля на основание чл. 174, изречение второ от АПК да изпратите препис от съдебното решение на компетентните органи по чл. 307. Моля да ми бъдат присъдени направените разноски по делото, за което представям списък.

ЮРК. Ч.: Правя възражение по отношение на разноските на ответната страна. Моля да бъде намалено адвокатското възнаграждение. Уважаема госпожо председател, в случай че приемете наличния негоден за обжалване индивидуален административен акт, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение и моля за срок за писмени бележки.

АДВ. Д.: По отношение на възражението за адвокатското възнаграждение искам да кажа, че тези 900,00 лв. са минимален хонорар, съгласно чл. 80 от ГПК. От този ноември е налице изменение на тарифата, което предвижда 1250,00 лв. минимално възнаграждение. С оглед на това, моля да не уважите възражението.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на ответника 14-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: