

Протокол

№

гр. София, 28.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в публично заседание на 28.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6279** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:00 часа се явиха:

ПРОТЕСТИРАЩ - ПРОКУРОР ПРИ СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, се представлява от прокурор И. З..

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно уведомен, не се явява лично, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – М. А. Ф. – редовно призован чрез залепване на уведомление по чл.18а от АПК, не се явява, не изпраща представител.

ПРОКУРОР З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото е образувано е по протест на прокурор при Софийска градска прокуратура срещу индивидуален административен акт, изразен с действие на началника на отдел „Пътна полиция“ – СДВР (СДВР - ОПП) за издаване на свидетелство за управление на моторно превозно средство (СУМПС) №[ЕИК]/13.02.2024 г. на името на М. А. Ф..

ДОКЛАДВА административната преписка постъпила в АССГ, заедно с протеста на 17.06.2025 г. С протеста не се правят други доказателствени искания, освен приемане на преписката.

ПРОКУРОР З.: Поддържам протеста. Не възразявам да се приеме административната преписка. Нямам възражения по доклада на Съда. Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото съдържащи се в административната преписка.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ПРОКУРОР З.: Считам, че издаденото процесно СУМПС на заинтересованото лице е невалиден, нелегитимно издаден чужд документ за самоличност. Считам, че в случая не са били налице законовите предпоставки на чл.162, ал.8, във връзка ал.4 от ЗДвП за замяната на чуждия документ с български такъв за правоспособност. Считам, че волеизявлението на ответника по издаването на процесното българско СУМПС, се явява нищожно и моля да уважите подадения протест.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: