

РЕШЕНИЕ

№ 7013

гр. София, 18.11.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 07.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **9714** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268, ал. 1 от ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма], [населено място], [улица], вх. „В“, ет. 1, ап. 1, ЕИК[ЕИК], срещу Решение № ПИ-299 / 01. 08. 2019 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без разглеждане жалбата на дружеството срещу съобщение за продажба на търг с тайно наддаване изх. № С190022-111-001994 / 02. 07. 2019 г. на публичен изпълнител при дирекцията. В жалбата се излагат съображения, че всъщност се оспорват действията на публичния изпълнител, касаещи тръжната процедура по продажба на недвижим имот ПИ № 000307, находящ се в землището на [населено място], [община], ЕКАТТЕ 70038 с площ 14,336 дка.

В жалбата се излагат съображения, че издадения акт е незаконосъобразен поради нарушение на материалния закон, като твърди, че неправилно е възприет от ответника предмета на оспорване, като всъщност се оспорва действията на публичния изпълнител, а не самото съобщение. По същество се иска отмяна на оспореното решение.

В насроченото съдебно заседание, не изразява становище, като по отношение на представения болничен лист съдът е взел отношение в протокола от проведеното заседание, като е посочено, че същия не удостоверява невъзможността за явяване в съдебно заседание, съобразно чл. 18, ал. 2 от Наредбата за медицинската експертиза. В тази връзка следва да се отбележи, че по справка в Търговския регистър дружеството се представлява заедно и поотделно от М. М. и Ю. М., като за второто лице няма никакви доказателства за невъзможността да се яви в съдебното заседание,

съобразно изискването на чл. 139, ал. 1 от АПК.

Ответникът - директора на ТД на НАП С., чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Във връзка с изискуеми и непогасени от страна на [фирма] публични задължения в големи размери, дружеството е представило като обезпечение собствения си недвижим имот ПИ № 000307, находящ се в землището на [населено място], [община], ЕКАТТЕ 70038 с площ 14,336 дка.

С Постановление изх. № С160022-022-0001747 от 16. 03. 2016 г., публичния изпълнител при ТД на НАП, е наложил обезпечителни мерки, чрез възбрана върху този имот.

Със съобщение изх. № С190022-111-001994 / 02. 07. 2019 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С., е насрочен търг за продажба с тайно наддаване на имота, като съобщението е връчено на същата дата на електронен адрес на дружеството.

На 25. 07. 2019 г. е проведен и самия търг, отразен в протокол изх. № С190022-102-0001969 / 25. 05. 2019 г.

С жалба вх. № С190022-000-0379474 / 25. 07. 2019 г. дружеството е обжалвало издаденото съобщение, като се иска прекратяване на насрочения търг.

С Решение № ПИ-299 / 01. 08. 2019 г. на директора на ТД на НАП С., е оставена без разглеждане жалбата срещу съобщението, като е прието, че същата е просрочена и освен това самото съобщение не подлежи на оспорване. Решението е връчено на 07. 08. 2019 г. на електронен адрес.

С жалба вх. № 53-04-312 / 14. 08. 2019 г., е оспорено решението пред съда.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Оспорва се в срок, подлежащ на обжалване административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Оспореното решение, е издадено от компетентния орган по чл. 197, ал. 1 от ДОПК – директора на ТД на НАП С..

Съдът намира, че правилно от страна на административния съд е установена липсата на годен за оспорване административен акт. Видно е, че съобщението има само уведомителен характер, поради което не подлежи на самостоятелно оспорване. Правилни са и изложените мотиви, че жалбата е просрочена, тъй като съобщението е връчено на 02. 07. 2019 г., а жалбата е подадена едва на 25. 07. 2019 г. след изтичане на 7-дневния срок, за оспорване, в случай, че подлежеше на такава.

В същото време, съдът намира за неоснователни доводите в подадената до съда жалба, че всъщност се оспорвал самия търг, тъй като видно от подадената до решаващия орган жалба в нея изрично се сочи, че се оспорва съобщение за продажба на търг с тайно наддаване изх. № С190022-111-001994 / 02. 07. 2019 г. Изложени са също така съображения единствено за незаконосъобразност на така издаденото съобщение, тъй като в него липсвало посочване пред кой орган може да се оспори, както и липса на съществени реквизити по описание на вещите.

При това положение, доколкото изрично в жалбата по административен ред се сочи кой акт се оспорва, не може да се приеме, че всъщност се оспорва проведения търг. Обжалването на търга се извършва по реда на чл. 256 от ДОПК от участниците в търга. Доколкото обаче, такава жалба не е подавана, а жалбата от дружеството касае единствено съобщението за насрочване на търга, правилно същата е оставена без разглеждане.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалвания акт е издаден от компетентен орган и в съответната форма, като са спазени процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му и не страда от пороци обуславящи неговата отмяна.

При този изход на спора, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, ще следва жалбоподателя да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение (каквото искане е своевременно направено), определено съобразно чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на [фирма], [населено място], срещу Решение № ПИ-299 / 01. 08. 2019 г. на директора на ТД на НАП С..

ОСЪЖДА [фирма], [населено място], [улица], вх. „В“, ет. 1, ап. 1, ЕИК[ЕИК], да заплати на ТД на НАП С., юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: