

Протокол

№

гр. София, 18.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 18.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6905** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.22 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

За жалбоподателката Г. Х. С. – редовно призована, се явява адв. Б., с пълномощно по делото.

За ответника Изпълнителния директор на АГКК - редовно призован, се явява юрк. С., с пълномощно по делото.

За заинтересованата страна Г. С. Г. – редовно призована се явява адв. Н., с пълномощно по делото.

Заинтересованите страни А. С. Г., Г. С. Г., Столична община и А. Д. С. – редовно призовани, не се явяват, не изпращат представители.

Вещо лице Г. Д. Г. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ сче, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Вещото лице Г. Д. Г. със снета самоличност по делото.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Представил съм заключение, което поддържам.

АДВ. Б.: С оглед на представената първа експертиза, в която Вие давахте 17 кв.м. разлика и с допълнително поставена от съда задача, казвате, че тези 10 кв.м. попадат в изчертаната граница, от къде се явява?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази разлика се явява в границите на имота, който е заснет и отразен в КК.

АДВ. Б.: Кое даде отражение на тази разлика?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отражение дава преди всичко, че едните измервания са направени много по-рано. Това са самостоятелни измервания, които при всяко измерване се получава допустими разлики. Северозападният край на северната граница - тези 10 кв.м. са прибавени и оттам се получава увеличението.

АДВ. Б.: Какво значи всяко измерване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не съм го измерил. Това са данни за площите, които са взети от съществуващите КП. КП от 1982 г. е записано, че имот № 1703 с площ 882 кв.м., а сега е 898 кв.м. Това е разликата 5-6-8 кв.м., независимо, че се работи с координати и винаги може да получи разлика. Това е в рамките на допустимото.

АДВ. Б.: В първата експертиза, стр. 5 - пишете 17.75 м. е разлика.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е ширината. Това е контролно измерване на място, когато е направен първия оглед. Аз съм го измерил с оглед на това, да се види дали заснетото и нанесеното в КК отговаря на това, което е на място. Това е ширина.

АДВ. Б.: Нямам други въпроси.

ЮРК. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на допълнителната съдебно-техническа експертиза.

АДВ. Н.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на допълнителната съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на назначената съдебно-техническа експертиза. Да се изплати хонорар от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на доверителката ми. Касае се за спорни граници, в които съседът на доверителката ми е навлязъл с твърдяното в жалбата място. Разликата е съобразно първата експертиза на вещото лице. Днес представената и изслушана експертиза е коренно противоположна на първата. Предвид, на което ще моля да прецизирате и прецените противоречието между първата и втората експертиза, а то се изразяват в разлика от 17 кв. м., които са завзети от дворно място на доверителката ми Г. С.. Претендирам разноски.

ЮРК. С.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Видно от събраните по делото писмени доказателства и

изготвената СТЕ, че при изготвяне на КК за процесния имот са спазени приоритетите на чл. 14 от Наредба № 3/2005 г., а също така е взето предвид и решението на СРС от 2009 г. Разликата в площта, за която претендира жалбоподателят е в рамките на допустимата точност, съгласно чл. 18 от същата наредба. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Н.: Моля да отхвърлите жалбата и да постановите решение, с което да оставите в сила обжалваната заповед, в обжалваната и част. Считаю, че по недвусмислен начин по делото се установи, че КК е отразявана вярно, вещноправните параметри за собствеността на жалбоподателката. В основното си заключение вещото лице изрично е записало, че по приетата КК, площта е 898 кв.м., - площ по документ за собственост е 900 кв м. Изготвената КК е съобразена с решението на СРС за въпросните 10 кв.м., което беше установено в експертизата, че са в имота на жалбоподателката. В този смисъл, моля да постановите решение. Претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.32 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: