

# РЕШЕНИЕ

№ 1807

гр. София, 19.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 08.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **1214** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 118, ал. 1 от КСО, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Образувано е по жалба на „МАДЖЕНТ КЕПИТАЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с едноличен собственик на капитала и управител А. К. И., представлявана от М. В. И. – пълномощник, срещу Решение № КПК-1/12.01.20231 г., издадено от директора на ТП на НОИ-Перник, с което са потвърдени Задължителни предписания № ЗД-1-13-01211819/17.10.2022 г., издадени от старши инспектор по осигуряването при ТП на НОИ-Перник.

Релевира се, че обжалваният акт е незаконосъобразен и неправилен, постановен в противоречие с материалния закон и процесуалните правила, алтернативно – нищожен. Моли съда да отмени оспорвания акт или да бъде прогласен за нищожен.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, представлява се от адв. Г., която поддържа жалбата. Претендира разноски съобразно представен списък /л.483/.

Ответникът - Директорът на ТП на НОИ-Перник – в съдебно заседание се представлява от юрк. С., която оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни съображения за неоснователността ѝ излага в представени писмени

бележки от 16.02.2024 г. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд– София град, като прецени процесуалните предпоставки за допустимост, взе предвид становищата на страните и на основание чл. 168, ал. 1 от АПК въз основа на събраните по делото доказателства провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК, намери за установено от фактическа страна следното :

При извършена първоначална проверка е установено, че дружеството „МАДЖЕНТ КЕПИТАЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е вписано в Търговския регистър от 12.05.2017 г. със седалището и адреса на управление в [населено място], [улица]. Едноличен собственик на капитала и управител е лицето А. К. И.. Предмет на дейност е “Търговия на едро и дребно, ресторантьорство и хотелиерство, кетъринг услуги, строителство, посредническа дейност, комисионна и консултантска дейност, маркетинг, рекламна и издателска дейност, производство, изкупуване, преработка, съхранение и реализация на хранителни и промишлени стоки и предмети за бита, търговско представителство и агентство на Български и чуждестранни физически и юридически лица за страната и чужбина, туристическа дейност - туроператорство и туристическо агентство, вътрешно и външно търговска дейност - внос или износ на стоки, както и всяка друга дейност незабранена от закона“. М. В. И. в качеството си на упълномощено лице е представил нужните за извършването на проверката документи.

С вх.№ Ц1030-13-556#4/05.11.2020 г. от НАП е получен отговор, в който е упоменато, че има извършени ревизии с обхват на ЗДДС и ревизиран период от 22.08.2018 г. до 31.05.2019 г. приключили с ревизионен акт от 13.03.2020 г. Посочено е, че са извършени два броя проверки на два търговски обекта, които са приключили с издадени протоколи от 10.01.2019 г. Проверяваните 4 търговски обекта са: търговски обект с адрес [населено място], [улица]; търговски обект на [улица] - подлеза на ЦУМ и два търговски обекта на [улица]. При проверките е установено, че има данни за регистрирани 4 броя фискални устройства със съответните обекти и регистрирани обороти съгласно приложена справка от ИС на НАП към настоящия протокол. Данните по чл.5, ал.4 от КСО са подавани по електронен път като последно упълномощеното лице е „Бизнес Консулт –БК“ ООД, чрез С. Г. С.. Установена е липсата на данни за подавани декларации - Справки по чл.73, ал.1 от ЗДФЛ за периода на проверката. Липсват данни и за счетоводно обслужване на фирмата. Дружеството е с активна регистрация по ЗДДС считано от 20.05.2019 г. За периода от тази дата до настоящия момент има регулярно подавани справки - декларации по ЗДДС. Регистрираните трудови договори с подадени уведомления по чл.62, ал.5 от КТ са с посочен код по ЕКАТТЕ 68134 - място на извършваната дейност [населено място]. Дружеството „МАДЖЕНТ КЕПИТАЛ“ ЕООД с ЕИК-204589498 е с регистриран адрес на управление [населено място] , [улица].

За периодите с подавани данни по чл.5, ал.4, т.1 от КСО дружеството никога не е внасяло осигурителни вноски. За периода на проверката са подавани общо 14 уведомления за регистрация на трудови договори на 13 лица.

Крайната констатация от извършената проверка е, че са изпълнени условията

на чл.10, ал.1 от КСО и §1, ал.1, т.3 и т.12 от Допълнителните разпоредби на КСО. Установено е, че дружеството има статут на осигурител по чл.5, ал.1 от КСО.

При извършване на проверката, по повод изчисляване и изплащане на парични обезщетения е извършен преглед и съпоставка на подадените данни чл.5, ал.4, т.1 от КСО с представените първични документи. Извършен е преглед и на евентуално подлежащи на изплащане издадени болнични листове.

След като контролният орган е констатирал наличие на дейност, регистрирани трудови договори и подадени данни за осигуряване, както и при прегледа на данните, посочени по-горе е установено несъответствие с представените първични документи, във връзка с което са издадени атакуваните в настоящото производство задължителни предписания.

Задължителни предписания № ЗД -1-13-00840434/12.11.2020 г. издадени от старши инспектор по осигуряването касаят корекция на подадени данни за две лица, както следва:

1. А. А. А. месец юли 2018 г. - лицето е във временна неработоспособност за периода от 08.07.2018 г. до 16.08.2018 г., като неправилно в декларация обр.1 са подадени 17 дни в т.16.2 - Дни във временна неработоспособност и в т.16А - 0 Дни във временна неработоспособност с възнаграждение от работодателя. Следва да се коригира, като подадените 17 дни в т.16.2 се коригират на 14, подадените 0 дни в т. 16А се коригират на 3.

През месец май 2019 г. - лицето е във временна неработоспособност за периода от 28.05.2019 г. до 30.05.2019 г., като неправилно в декларация обр.1 са подадени 20 дни в т.16.1 - Отработени и други дни с осигурителни вноски и в т.16А - 0 Дни във временна неработоспособност с възнаграждение от работодателя. Следва да се коригира, като 0 дни в т.16А се коригират на 3, подадените 20 дни в т.16.1 се коригират на 17. Месец октомври 2019 г. - лицето е във временна неработоспособност за дните от 23.10.2019 г. до 31.10.2019 г. неправилно в декларация обр.1 са подадени 23 дни в т.16.1 - Отработени и други дни с осигурителни вноски и в т.16А - 0 Дни във временна неработоспособност с възнаграждение от работодателя. Следва да се коригира, като 0 дни в т.16А се коригират на 2, подадените 23 дни в т.16.1 се коригират на 21. месец март 2020 г. - лицето е във временна неработоспособност за периода от 25.03.2020 г. до 07.04.2020 г. неправилно в декларация обр.1 са попълнени т.14 - Ден, от който осигуряването е възникнало/възобновено и т.15 - Последен ден в осигуряване. Неправилно са посочени и данните в т. 16.1, т. 16А, т. 16.2, т. 16.5. В т.16.1 следва да се посочат 9 дни, в т. 16А- 3 дни, в т. 16.2 – 2 дни и в т. 16.5 – 7 дни.

За лицето в електронен регистър на болничните листове и решенията по обжалването им се визуализират болничен лист № Е20183418625, болничен лист № Е20183418632 за м. октомври 2019 г. и болничен лист № Е 20183418556 за м. май 2019 г. По отношение така посочените болнични листове не са подадени удостоверения Приложение №9.

2. За лицето М. В. И. за месец март 2020 г. - неправилно в декларация обр.1 са

подадени данни в т.15 - Последен ден в осигуряване 13.03.2020 г. Следва да се посочи в т.16.1 - Отработени и други дни с осигурителни вноски - 9 дни и в т.16.5 - Дни в неплатен отпуск, зачетени за осигурителен стаж - 12 дни. За месец април и месец май 2020 г. за лицето следва да се подадат данни в т.16.5 - Дни в неплатен отпуск, зачетени за осигурителен стаж. За месец април - 20 дни, а за месец май -18 дни.

Издадените задължителни предписания са оспорени по административен ред, като са потвърдени с Решение № КПК-34/19.05.2021 г. / 34-38/, издадено от Директора на ТП на НОИ-Перник. С решението преписката е върната на старши инспектор по осигуряването при ТП на НОИ-Перник за издаване на задължителни предписания, с които Задължителни предписания № ЗД-1-13-00840434/12.11.2020 г. да бъдат изменени и допълнени. Същото е оспорено от ръководителя по съдебен ред. С влязло в сила Решение № 5326/19.08.2022 г. по адм. д. № 5582/2021 г. по описа на АССГ, обжалваното решение е отменено, като с него съдът не се е произнесъл по правилността и законосъобразността на задължителните предписания.

С резолюция на ръководителя на ТП на НОИ-Перник от 12.10.2022 г., на контролния орган е възложено отново да се извърши преглед на всички налични по преписката документи, както и наличните в информационната система на НОИ данни, за което да бъде издаден нов вътрешен констативен протокол. При извършена повторна проверка в РОЛ и извършен преглед и съпоставка на подадените данни чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО с представени първични документи е установено, че по отношение на болничен лист № Е20183418625, болничен лист № Е20183418632 за м. октомври 2019 г. и болничен лист № Е20183418556 за м.май 2019 г., първоначално издадените предписания № ЗД-1-13-00840434/12.11.2020г. са изпълнени. Подадени са съответните удостоверения Приложение № 9 , което налага същите да бъдат изменени.

На основание новите констатации при повторната проверка са издадени задължителни предписания за изменение с № ЗИ-1-13-01211819/17.10.2022 г., с които се указва на дружеството „МАДЖЕНТ КЕПИТАЛ“ ЕООД, да подаде данни по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО за осигурените лица, както следва:

За лицето А. А. А.:

- Месец юли 2018 г., лицето е във временна неработоспособност за периода от 08.07.2018 г. до 16.08.2018 г. Неправилно в декларация обр.1 са подадени 17 дни в т. 16.2 - Дни във временна неработоспособност и в т.16А - 0 Дни във временна неработоспособност с възнаграждение от работодателя. Следва да се коригира, като подадените 17 дни в т. 16.2 се коригират на 14, подадените 0 дни в т. 16А се коригират на 3.

- Месец май 2019 г., лицето е във временна неработоспособност за периода от 28.05.2019 г. до 30.05.2019 г. Неправилно в декларация обр.1 са подадени 20 дни в т. 16.1 - Отработени и други дни с осигурителни вноски и в т.1 6А - 0 дни във временна неработоспособност с възнаграждение от работодателя. Следва да се коригира, като 0 дни в т.16А се коригират на 3, подадените 20 дни в т. 16.1 се коригират на 17.

- Месец октомври 2019 г., лицето е във временна неработоспособност за дните от 23.10.2019 г. до 31.10.2019 г. неправилно в декларация обр.1 са подадени 23 дни в т. 16.1 - Отработени и други дни с осигурителни вноски и в т.1 бА - 0 дни във временна неработоспособност с възнаграждение от работодателя. Следва да се коригира, като 0 дни в т.16А се коригират на 2, подадените 23 дни в т. 16.1 се коригират на 21.

- Месец март 2020 г., лицето е във временна неработоспособност за периода от 25.03.2020 г. до 07.04.2020 г. Неправилно в декларация обр.1 са попълнени т. 14 - ден, от който осигуряването е възникнало/възобновено и т. 15 - последен ден в осигуряване. Неправилно са посочени и данните в т. 16.1, т. 16А, т.1 6.2 и т. 16.5. В 16.1 следва да се посочат 9 дни, в Т.16.А - 3 дни, в т.16.2 - 2 дни и в т.16.5 - 7 дни.

За лицето М. В. И.:

- Месец март 2020 г. - неправилно в декларация обр.1 са подадени данни в т.15 - последен ден в осигуряване 13.03.2020 г. Следва да се посочи в т. 16.1 - Отработени и други дни с осигурителни вноски - 9 дни и в т.16.5 -Дни в неплатен отпуск, зачетени за осигурителен стаж - 12 дни.

- За месец април и месец май 2020 г. следва да се подадат данни в т.16.5 - Дни в неплатен отпуск, зачетени за осигурителен стаж. За месец април - 20 дни, а за месец май - 18 дни.В предписанията е указано на дружеството, че при неизпълнението им ще бъде съставен акт за установяване на административно нарушение по реда на чл. 350, ал. 1 във вр. с чл. 349 и 349а от Кодекса за социално осигуряване и наложена глоба или имуществена санкция.

Срещу тях е постъпила жалба по административен ред до директора на ТП на НОИ-Перник, който се е произнесъл с процесното Решение №КПК-1/12.01.2023 г. /л.5-7/. С него жалбата на дружеството е отхвърлена като неоснователна.

По делото, като доказателства са приети документите представени с административната преписка, както и такива приобщени в хода на съдебното производство.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния срок за оспорване, от активно легитимирано лице – адресат на оспорваната заповед. Насочена е срещу акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната норма на чл. 145 от АПК вр. чл. 118, ал. 1 от КСО, поради което е процесуално допустима.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорваното решение на всички основания за законосъобразност, визирани в чл. 146 от АПК, съдът намери жалбата за неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно– производствените правила и материално – правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореното решение и потвърдените с него задължителни предписания са издадени от компетентни административни органи. Съгласно чл. 117, ал. 3 КСО компетентният орган да се произнесе по жалба срещу задължителни предписания по чл. 108, ал. 1, т. 3 КСО по аргумент на чл. 117, ал. 1, т. 3 КСО е ръководителят на ТП на НОИ - в случая директорът на ТП на НОИ – Перник, а издаването на задължителни предписания от контролен орган - инспектор по осигуряването в ТП на НОИ - Перник, е в съответствие с чл. 108, ал. 1, т. 3 КСО и чл. 2, ал. 1 от Инструкция за реда и начина за осъществяване на контролно-ревизионна дейност от контролните органи на НОИ.

Оспореният административен акт притежава законово изискуемото съдържание, тъй като в него са изложени фактическите и правни основания за издаването му. Както вече беше посочено, съгласно чл. 117, ал. 1, т. 3 КСО пред ръководителя на съответното ТП на НОИ се подават жалби срещу задължителни предписания на контролните органи по чл. 108, ал. 1, т. 3 КСО . Ръководителят на ТП според ал. 3 на чл. 117 от КСО се произнася по жалбите с мотивирано решение, което именно е актът, подлежащ на обжалване пред административния съд (чл. 118, ал. 1 от КСО). Задължителните предписания са за корекция на данните по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО и за подаване на данни, които осигурителите и самоосигуряващите се лица подават в НАП, относно осигурителния доход и осигурителните вноски за държавното обществено осигуряване. Те са за подаване на декларация образец 1 с код корекция и за подаване на декларация обр.1 с редовен запис от жалбоподателя като самоосигуряващо се лице , според указанията за попълване на декларация образец 1 в приложение 1 към чл.2, ал.1 от Наредба № Н-13 от 17.12.2019 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица. При издаването на задължителните предписания са спазени административнопроизводствените правила. Задължителните предписания са потвърдени с оспореното решение. В последното са изложени подробни фактически и правни изводи, формулиран е диспозитив, съдържа информация за реда, срока и съда, пред който подлежи на обжалване, датирано и подписано е. В производството по административен контрол за законосъобразност не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, представляващи основание за отмяната му. Въз основа на изложеното не се откриват отменителни основания по чл. 146, т. 1, т. 2 и т. 3 от АПК, поради което и възраженията на жалбоподателя в тази насока се явяват неоснователни. Не е налице и нищожност във връзка с твърденията на жалбоподателя.

Правомощията на контролните органи по чл. 107 от КСО са регламентирани в чл. 108, ал. 1 от КСО и Инструкция № 1 от 03.04.2015 г. за реда и начина за осъществяване на контролно-ревизионна дейност на контролните органи на

Националният осигурителен институт /Инструкция № 1/.

Съгласно чл.108, ал.1, т.3 КСО контролните органи на Националният осигурителен институт при изпълнение на служебните си задължения: дават задължителни предписания за спазване на разпоредбите по държавното обществено осигуряване и дейността, възложена на Националният осигурителен институт.

Съгласно чл. 37 от Инструкция № 1, при нарушаване на разпоредбите на нормативните актове по ДОО, включително и на сключените за съответната година договори за провеждане на дейността по профилактика и рехабилитация, Закона за гарантираните вземания на работниците и служителите при несъстоятелност на работодателя и Наредбата за реда и начина за информиране на работниците и служителите и за отпускане и изплащане на гарантираните вземания при несъстоятелност на работодателя във връзка с възложените на НОИ дейности контролните органи по чл. 3, т. 1 и 3 дават задължителни предписания на основание чл. 108, ал. 1, т. 3 от Кодекса за социално осигуряване. Задължителните предписания се дават на осигурителите, изпълнителите на дейността по профилактика и рехабилитация, осигурените и самоосигуряващите се лица, както и на други лица, допуснали нарушенията.

По отношение на възражението от страна на жалбоподателя, че след приключване на производството по обжалване на първите задължителни предписания, органът трябвало да приключи проверката, следва да се отбележи, че както бе посочено по-горе при обжалването на същите решенията е отменено, като с него съдът не се е произнесъл по правилността и законосъобразността на задължителните предписания. С оглед издаване на правилен, мотивиран и законосъобразен административен акт, съобразявайки се с изложеното в съдебно решение контролният орган правилно извършил повторна проверка. Предвид, че са установени подадени данни съобразно първоначалните предписания (макар и непълни) от страна на дружеството, органът правилно е назначил повторната проверка в следствие на което е коригирал първите задължителни предписания и е издал акт по-благоприятен за жалбоподателя, поради което съдът не счита оплакванията му в тази посока за основателни.

В процесния казус в Задължителни предписания № ЗД-1-13-01211819/17.10.2022 г. на Контролен орган на ТП на НОИ – Перник е посочено, че са издадени по повод извършена повторна проверка в РОЛ, извършен преглед и съпоставка на подадените данни по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО с представени първични документи и издаден констативен протокол № КВ-5-13-01211807/17.10.2022 г., на основание чл.108, ал.1, т.3 от Кодекса за социално осигуряване и чл.37 от Инструкция № 1 от 03.04.2015 г. за реда и начина за осъществяване на контролно-ревизионна дейност от контролните органи на НОИ. Задължителните предписания са да се коригират данните подадени по реда на чл. 5, ал. 4, т. 1 КСО на лицето А. А. за периода месец юли 2018 г., месец май 2019 г. и месец март 2020 г. и на лицето М. В. И. за периода месец март, април и май 2020 г., тъй като при проверката е установено, че задължителни предписания № ЗД-1-13-00840434/12.11.2020 г. са изпълнени частично, въпреки че от дружеството са подадени цитираните в предписанията болнични листове.

Съгласно разпоредбата на чл. 8, ал. 1 от НПОПДОО за всеки болничен лист осигурителите, техните клонове и поделения и осигурителните каси представят в

НОИ удостоверение по образец съгласно приложение № 9 с данни относно правото на парично обезщетение. В процесния случай, след като контролният орган е установил, че предписанията от 12.11.2020 г. не са изпълнени в тяхната цялост, същият предвид правомощията си е издал задължителни предписания с които е изменил първоначално издадените такива. Макар и да е установено, че осигурителят е подал данни по чл.5, ал.4, т.1 КСО за посочените лица за конкретните периоди, безспорно се установява, че дружеството – осигурител не е подало коректно данните, относно броя на дните за временна неработоспособност на лицата, отработени дни, дни в неплатен годишен отпуск и т.н. Видно от приобщените доказателства по делото, тези данни са некоректни. От страна на жалбоподателя не са ангажирани никакви доказателства в подкрепа на противното, поради което твърденията му в тази насока остават голословни и недоказани.

След като от страна на управителя на дружеството не е доказано, че подадената от него информация към НОИ е коректна, то правилни са изводите на административния орган за липса на пълни и коректно подадени данни, които обуславят законосъобразно процедиране по реда на чл.108, ал.1, т. 3 от КСО. Установено е, че фигуриращите към момента на проверката данни по чл. 5, ал. 4 от КСО за лицата в посочените периоди са подадени в нарушение и не съответстват на действителната фактическа обстановка. Настоящият състав счита, че правилно и законосъобразно, органите на ТП на НОИ – Перник са приели, че същите следва да бъдат коригирани при спазване на задължителните предписания, дадени от контролните органи. Като е потвърдил тези предписания с обжалваното Решение № КПК-1/12.01.2023 г., контролният административен орган е постановил един правилен и законосъобразен административен акт.

При този изход на спора, ответната страна има право на разноски. Същите са поискани своевременно от участвалия по делото процесуален представител. На основание чл. 143, ал. 4 от АПК в полза на ответника следва да се присъдят съдебни разноски за юрисконсултско възнаграждение. Същите се определят по реда на чл.24 от Наредбата за правна помощ и се присъждат в размер на 100. 00 лв.

Така мотивиран и на основание и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, Трето отделение, 62 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „МАДЖЕНТ КЕПИТАЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение № КПК-1/12.01.2023г., издадено от директора на ТП на НОИ-Перник, с което са потвърдени Задължителни предписания № ЗД-1-13-01211819/17.10.2022 г., издадени от старши инспектор по осигуряването при ТП на НОИ-Перник.

ОСЪЖДА „МАДЖЕНТ КЕПИТАЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Териториално поделение НОИ – Перник съдебни разноски в размер на 100 (сто) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му



пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: