

РЕШЕНИЕ

№ 204

гр. София, 08.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 06.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **7010** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от Сдружение „Плувен клуб Левент” с ЕИК[ЕИК] и седалище в [населено място], представлявано от И. П. Б., подадена чрез упълномощения процесуален представител адв. З. Н., срещу заповед № РОК23-РД09-244/21.06.2023 г. на кмета на район „Овча купел” на Столична община (СО) за утвърждаване на класирането и определяне на участника, спечелил конкурс за отдаване под наем на общинско помещение – част от имот – публична общинска собственост, находящо се в сградата на 88 СУ „Димитър Попниколов”, [населено място],[жк], [улица], с площ 567,90 кв.м, АпОС 3395/06.06.2013 г., обособено за плувен басейн, за срок от 5 години. С жалбата се твърди, че оспорената заповед е издадена в нарушение на административнопроизводствените правила, при несъобразяване на разписаните в методиката за определяне на комплексната оценка правила съобразно поставените критерии за оценяване на кандидатите. Иска се отмяна на оспорената заповед и връщане на преписката на административния орган за ново произнасяне при съобразяване с дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона. Претендира се и присъждането на сторените по делото разноски.

Ответникът – кметът на район „Овча купел” на Столична община чрез упълномощения юрисконсулт З. К. в представени по делото писмени бележки оспорва жалбата като неоснователна. Моли съда да я отхвърли.

Заинтересованата страна – Сдружение „Плувен клуб Л.” с ЕИК[ЕИК] и със

седалище в [населено място], не изразява становище по съществуващото на спора.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

От данните по делото се установява следното:

С решение № 558 по протокол № 60 от 21.07.2022 г. на Столичния общински съвет (СОС) е дадено съгласие да бъде проведена процедура за публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години срещу заплащане на месечна наемна цена не по-ниска от 1813 лв. без ДДС на част от имот, публична общинска собственост, представляващ плувен басейн с площ 567,90 кв.м, разположен в сграда с идентификатор 68134.4334.9406.3, заедно с прилежащи обслужващи помещения с обща площ 247,85 кв.м, разположени в сграда с идентификатор 68134.4334.9406.2, находящи се на първия етаж на самостоятелен спортен комплекс в сградата на 88 СУ „Димитър Попниколов”, [населено място],[жк], [улица], АпОС № 3395/06.06.2013 г., за който имот съгласно РП на м. „Овча купел 1” е отреден УПИ V – за училище, кв.114. Със същата заповед е възложено на кмета на СО да издаде заповед за откриване на процедура за провеждане на конкурса и да подготви конкурсната документация.

В изпълнение на решението на СОС със заповед № СОА22-РД09-1477/26.08.2022 г. на кмета на СО е открита процедура за провеждане на публично оповестен конкурс. Възложено е на кмета на район „Овча купел”: да оповести провеждането на конкурса; да утвърди конкурсната документация; да издаде заповед за назначаване на комисия за провеждане на конкурса и заповед за утвърждаване на класирането и определяне на спечелилия конкурса кандидат; да сключи договор със спечелилия конкурса участник; да организира и възложи отразяването на сключения договор в Информационна система „П.” по партидата на имота.

Въз основа на тази заповед кметът на район „Овча купел” на СО на 03.05.2023 г. е издал обявление, с което е утвърдил конкурсната документация за отдаване под наем на общинско помещение – част от имот – публична общинска собственост, находящо се в сградата на 88 СУ „Димитър Попниколов”, [населено място],[жк], [улица], с площ 567,90 кв.м, обособено за плувен басейн. С документацията са определени: предметът на конкурса, срокът за отдаване под наем и началната месечна наемна цена, правото на участие, гаранцията за участие, датата, мястото и крайният срок за подаване на офертите. Посочени са също критериите и е приета методика за определяне на комплексната оценка, условията за възстановяване на гаранциите и сключване на договор за наем със спечелилия конкурса участник. Приложени са всички образци на документите и проект на договор.

Заложените критерии в документацията за участие са: размер на наемната месечна цена – максимален брой точки 50 (Т1); концепция за развитие на обекта /инвестиционна програма за периода на договора/ – максимален брой точки 20 (Т2); професионален опит ПО=РМ+Р, където РМ е брой разкрити работни места в обекта, а Р – брой референции за добро изпълнение по предишни договори за наем на плувни басейни – публична общинска или държавна собственост – максимален брой точки 10 (Т3) и отстъпка в проценти (% отстъпка) за ползване на басейна от ученици и учители в неучебно време – максимален брой точки 20 (Т4).

Според утвърдената Методика, оценката е точкова и кандидатът, събрал най-много точки, се класира на първо място. Общият брой точки на един кандидат се формира като сбор от точките, получени по всеки критерий като възможният

максимален брой точки е 100 ($T=T1+T2+T3+T4$).

Оценката по първия показател (T1) се определя по следната формула:

$$T1 = \frac{\text{предложена от кандидата наемна месечна цена}}{\text{най-високата предложена месечна наемна цена}} \times 50$$

По втория показател – оценка на концепцията за развитие на обекта (T2) се оценява концепцията на кандидата за развитие на обекта с инвестиционен план за начална инвестиция и последващи инвестиции в годините за срока на договора – до 20 т.

Според този показател „отлично предложение” се оценява с 20 т., когато участникът подробно е развил своята концепция за развитие на обекта с конкретно разписани стъпки по инвестиционния план с ясно и точно посочване на конкретни начална и последващи инвестиции за срока на договора, а „много добро предложение” се оценява с 10 т., когато участникът е развил концепция с разписани стъпки по инвестиционния план с посочване на началната и последващите инвестиции като общ размер за срока на договора. Дадено е и тълкувание на използваните понятия, като под „ясно” се разбира представяне на информация или описание по еднозначен и недвусмислен начин, който не води до различни и противоречиви интерпретации на съдържанието, под „точно” се разбира излагане на информацията по кратък, смислов коректен и граматически издържан начин, който се придържа към общоприетото теоретично съдържание на съответния термин, израз или понятие, а под „конкретно” се разбира излагане на детайлно определена информация (не общо).

По третия критерий (T3) с максимален брой от 10 т. оценката се определя по следната формула:

$$T3 = \frac{\text{брой разкрити РМ} + \text{брой референции}}{\text{най-голям брой разкрити РМ} + \text{брой референции}} \times 10$$

По четвъртия показател – процентна отстъпка за ползване на басейна от ученици и учители в неучебно време – 20 т. – оценката се определя по следната формула:

$$T4 = \frac{\% \text{отстъпка предложен от участника}}{\text{най-висок предложен \%}} \times 20$$

Със заповед № РОК23-РД09-230/06.06.2023 г. кметът на район „Овча купел” на СО е назначил конкурсната комисия, състояща се от председател и четирима членове. Като задача за изпълнение от комисията е посочено провеждането на първо заседание на 06.06.2023 г. от 10.00 ч. като комисията разгледа, оцени и класира постъпилите предложения, за което да състави протокол. Определен е срок за работа на комисията до 16.06.2023 г. (вкл.).

Комисията е провела едно заседания на 06.06.2023 г. Видно от водения за заседанието протокол № 1/15.06.2023 г., са подадени две оферти за участие в конкурса: от Сдружение „Плувен клуб Левент” и от Сдружение „Плувен клуб Л.”. Същите са разгледани с оглед извършването на преценка за допустимост. Прието е, че офертите са изготвени в съответствие с изискванията на конкурсната документация, поради което и двамата кандидати са допуснати до участие.

По време на същото заседание комисията е отворила ценовите предложения на участниците и е извършила оценяването и класирането им по обявените в утвърдената Методика за оценка на офертите критерии.

По предложението на Сдружение „Плувен клуб Левент” е извършила следното оценяване:

От този участник е предложена наемна месечна цена 5014 лв. с ДДС. Тъй като това е най-високата предложена цена, при изчисляване по зададената формула: $\frac{5014}{50}$

5014

кандидатът е получил 50 т.

По критерий Т2 предложението е оценено като „много добро предложение” с 10 т. Като мотиви е посочено, че в дългосрочните цели на дружеството са разписани инвестиционни намерения до 2024 г. включително, а не до края на периода за отдаване под наем на обекта – до 2028 г. Наблегнато било на финансовите средства за инвестиция без да бъде обърнато достатъчно внимание на развитието на обекта, съгласно неговия предмет. Инвестиционната програма била от 2 страници. Общата сума на инвестиционната програма била 30 500 лв.

По критерия Т3 е посочено, че кандидатът е предложил 15 бр. работни места и приложил 5 бр. референции, нито една от които обаче, не удостоверявала добро изпълнение по предишни договори за наем на плувни басейни – публична общинска или държавна собственост. Поради това при изчисление по формулата: $\frac{15+0}{10} \times 10 = 6,81 = 7$ т. този кандидат е получил 7 т.

22

По критерия Т4 кандидатът е предложил 60% отстъпка за ползване на басейна от ученици и учители в неучебно време, поради което по формулата $\frac{60}{100} \times 20$,

100

където 100 е процентът отстъпка, предложен от другия кандидат, Сдружение „Плувен клуб Левент” е получило 12 т.

При това общата комплексна оценка на сдружението при сбиране на броя на точките по отделните критерии е 79 т. ($50+10+7+12$ т. = 79 т.).

По предложението на Сдружение „Плувен клуб Л.” комисията е извършила следното оценяване:

От този участник е предложена наемна месечна цена 3330 лв. с ДДС. При изчисляване по зададената формула: $\frac{3300}{50}$

5014,

където 5014 е предложената най-висока цена, кандидатът е получил 33 т.

По критерий Т2 предложението е оценено като „отлично” с 20 т. Като мотиви е посочено, че в представената концепция и инвестиционна програма от 9 страници е обърнато специално внимание на развитието на обекта, като били определени ясно целеви групи, цели, дейности и очаквани резултати. Инвестиционната програма обхващала целия период на отдаване под наем. Общата сума на инвестиционната програма била 46 000 лв.

По критерия Т3 е посочено, че кандидатът е предложил 19 бр. работни места и приложил 3 бр. референции, като и трите удостоверявали добро изпълнение по предишни договори за наем на плувни басейни – публична общинска и държавна собственост. Поради това при изчисление по формулата:

$\frac{19+3}{10} \times 10 = 10$ т.

22

този кандидат е получил 10 т.

По критерия Т4 кандидатът е предложил 100% отстъпка за ползване на басейна от ученици и учители в неучебно време, поради което по формулата $\frac{100}{100} \times 20$,

Сдружение „Плувен клуб Л.“ е получило 20 т.

При това общата комплексна оценка на сдружението при сборуване на броя на точките по отделните критерии е 83 т. (33+20+10+20 т. = 83 т.)

В резултат от оценяването конкурсната комисия е направила следното класиране: на първо място с 83 т. е класирано Сдружение „Плувен клуб Л.“, а на второ със 79 т. – жалбоподателят Сдружение „Плувен клуб Левент“.

С оспорената заповед № РОК23-РД09-244/21.06.2023 г. на кмета на район „Овча купел“ на основание чл. 41, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси (НУРПТК), приета от Столичния общински съвет, и във връзка с представен протокол от 15.06.2023г. от работата на конкурсната комисия, е утвърдено класирането, като за спечелил конкурса е обявен участникът Сдружение „Плувен клуб Л.“.

При така възприетата фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Заповедта е издадена от компетентен орган – кметът на район „Овча купел“ на СО, в рамките на предоставените му със заповед № СОА22-РД09-1477/26.08.2022 г. на кмета на СО правомощия на основание чл.31, ал.3 от НУРПТК и чл.44, ал.1, т.1 и ал.2 от ЗМСМА.

Заповедта е издадена в предписаната от закона писмена форма и съдържа изискуемите по чл.59, ал.2 от АПК реквизити. Посочени са, както фактическите, така и правните основания за издаването на административния акт.

В хода на производството не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да съставляват самостоятелно основание за отмяна на заповедта. Съгласно трайно установената практика на Върховния административен съд, съществено е това нарушение, наличието на което може да повлияе върху съдържанието на акта така, че ако това нарушение не е допуснато, би се стигнало до постановяване на акт с различно съдържание, или ако същото възпрепятства правото на защита на лицето.

В случая конкурсът е открит със заповед на кмета на Столична община, съобщена е по надлежния ред и отговаря на изискванията на чл.31 от НУРПТК. Конкурсната документация е утвърдена от кмета на Столична община и отговаря на изискванията на чл.32 от НУРПТК. Заповедта за утвърждаване на конкурсната документация съдържа информация за предмета на конкурса, начална конкурсна цена, размера на гаранцията за участие, място и краен срок за закупуване и за подаване на офертите за участие, дата, място и час на провеждане на конкурса, цената на конкурсната документация, адрес и телефон на организатора, поради което отговаря на изискванията на чл.34, ал. 2 от НУРПТК. В деня на провеждане на конкурса е назначена комисията за провеждането му, в съответствие с изискванията на чл.35, ал.1 и 2 НУРПТК. Съставът на комисията е съобразен с нормата на чл.35, ал.3 НУРПТК. Членовете на комисията са декларирали липсата на материален интерес от резултата от конкурса, както и обстоятелството, че не са свързани лица с участници в конкурса или техните управителни или контролни органи. Заседанието на комисията е проведено при наличие на изискуемия кворум. За резултатите от работата на комисията е съставен протокол, подписан от всички членове.

Противно на твърденията в жалбата, предложенията на кандидатите са оценени и същите са класирани в съответствие с утвърдената методика за определяне на

комплексна оценка.

По отношение на първия критерий няма спор, че жалбоподателят е предложил най-висока цена, а именно 4 600 лв. без ДДС, като върху тази цена неправилно е начислил 9% ДДС като е приел, че ставката е за извършване на спортни услуги. В случая обаче се касае до конкурс, въз основа на който спечелилият участник сключва договор за наем и начисленият ДДС е върху наемната цена. Независимо от това обаче, дори и жалбоподателят да беше приложил правилната ставка върху предложената от него наемна цена отново последната би била най-висока, съответно по този критерий Сдружение „Плувен клуб Левент” би получило отново 50 т. С оглед на изложеното неоснователно е възражението, че спечелилият кандидат неправилно е определил предложената от него цена като е изчислил същата с 20% ДДС. Тук е мястото да се отбележи и, че при изчисляване на оценката по този критерия на Сдружение „Плувен клуб Л.” комисията неправилно е посочила като предложена наемна цена с ДДС 3300 лв., вместо правилно изчислените върху 2775 лв. без ДДС – 3330 лв. с 20% ДДС. Това обаче също не повлиява върху крайния резултат, тъй като и по този начин изчислен също се получават 33 т. за спечелилия кандидат.

По отношение на втория критерий – Концепция за развитие на обекта (Т2) конкурсната комисия е изложила подробни мотиви по офертите и на двамата кандидати като същите са съпоставими и от тях става ясно защо предложението по този показател на жалбоподателя е оценено като „много добро предложение”, а на другия участник като „отлично”. При съпоставяне на офертите действително прави впечатление, че в предложението на Сдружение „Плувен клуб Левент” липсва план за дългосрочното развитие на обекта. Заложени са конкретни спешни мерки и краткосрочни цели със срок на изпълнение до м.март 2023 г., като са посочени и конкретните суми за реализирането, съответно постигането им, като обаче относно дългосрочните цели последно посоченият период за реализиране е март-юли 2024 г. Освен това като забележка по тази графа е записано, че тъй като сдружението не е информирано от ръководството на училището за точните разходи за ток, вода и топлофикация месечно, като била спомената само ориентировъчна обща сума без разбивки по пера за разходите на комплекса, инвестиционните намерения са планирани за предполагаемо високи разходи. Във връзка с това следва да се отбележи, че концепцията за развитие на даден обект обхваща намерението за усъвършенстване на този обект, като анализът приходи-разходи се прави от предлагания концепцията и същият не може да поставя този анализ под условие, че е следвало да получи допълнителна информация, респ. че такава не му е предоставена. По този начин правилно е възприетото от комисията становище за непълнота на предложената инвестиционна програма.

По отношение на третия критерий - Професионален опит (ПО) следва да се отбележи, че в Документацията ясно са посочени правилата за

формиране на оценката по този показател, а именно: въведена е формула, според която $ПО=PM+P$, където PM е брой разкрити работни места в обекта, а P – брой референции за добро изпълнение по предишни договори за наем на плувни басейни – публична общинска или държавна собственост. Въведена е и ясна формула за формиране на оценката на участниците. Жалбоподателят възразява срещу това, че неговите референции не са приети от конкурсната комисия и съответно не са участвали при изчисляването на точките по този показател. При преглед на представените от Сдружение „Плувен клуб Левент“ референции се установява, че същите са дадени за изпълнение на дейности по провеждане на тренировъчни плувни занимания, но не и за добро изпълнение по предишни договори за наем на плувни басейни, което е изрично изискване по документацията. Ето защо и правилно представените от жалбоподателя референции са изключени от формирането на общата оценка. За пълнота следва да се посочи, че дори и при включване на тези 5 референции при изчисляване на точките по показател Т3 биха се получили още 2 т. в полза на оспорващия, което обаче не би повлияло върху крайния резултат от класирането.

Неоснователно е и възражението относно офертата на Сдружение „Плувен клуб Л.“, че в частта брой разкрити работни места не са посочени конкретно какви ще бъдат тези работни места, тъй като в документацията за участие няма такова изискване.

По отношение на четвъртия критерий – (% отстъпка) за ползване на басейна от ученици и учители в неучебно време (Т4) след като Сдружение „Плувен клуб Л.“ е предложило 100% отстъпка за ползване на басейна от ученици и учители в неучебно време, правилно неговият резултат, изчислен по зададената формула $100:100 \times 20$ е определен на 20 т.

Неоснователно е и възражението, че спечелилият конкурса участник всъщност е следвало да бъде отстранен от участие в процедурата, тъй като сред изискуемите документи липсвало свидетелство за съдимост на представляващия сдружението. По делото беше представено свидетелство за съдимост на П. Р. С., което е издадено на 02.05.2023 г. и е валидно до 02.11.2023 г. Като съобрази посочените дати съдът приема, че посоченият документ е издаден на лицето с цел да бъде представен с документите за спорния конкурс, като възприема тезата на ответника, че свидетелството за съдимост на П. С. не е било приложено към преписката поради технически пропуск.

С тези съображение съдът намира оспорената заповед и за материално законосъобразна и съответна на целта на закона.

Поради изложеното жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Сдружение „Плувен клуб Левент” с ЕИК[ЕИК] срещу заповед № РОК23-РД09-244/21.06.2023 г. на кмета на район „Овча купел” на Столична община за утвърждаване на класирането и определяне на участника, спечелил конкурс за отдаване под наем на общинско помещение – част от имот – публична общинска собственост, находящо се в сградата на 88 СУ „Димитър Попниколов”, [населено място],[жк], [улица], обособено за плувен басейн, за срок от 5 години. Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Съдия: