

Протокол

№

гр. София, 03.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 03.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10571** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на
поименното повикване в 09,37 часа се явиха:

ИЩЦАТА А. М. – редовно призована, не се явява, представлява се от АДВ. К., с пълномощно по
делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР, ГР. Х. – редовно призована, не се
представява.

СПП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

АДВ. К. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. К.: Поддържам исковата молба.

СЪДЪТ, съобразявайки, че ответникът не изпраща представител и не взема становище по
исквата молба намира, че между страните не са налице за сключване на споразумение, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА исковата молба.

СЪДЪТ с определението за насрочване на делото е очертал предмета на спора и е допуснал
събиране на доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата, представени с исковата молба.

ПРИЕМА представените с първоначалната и с уточняващите молби писмени документи като доказателства по делото.

АДВ. К.: Водим допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетелката по представената лична карта:

М. И. Ч.: Българка, българска гражданка, неосъждана. Нямам взаимоотношения с г-жа М., които да ме направят пристрастна или да повлияят на показанията ми. Не сме роднини с г-жа М.. Не сме роднини с г-жа М.. Нямам взаимоотношения с ОД на МВР – Х..

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същата бяха разяснени правата ѝ по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩА да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетелката:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛКАТА: Не познавам лично г-жа М.. Познавам я чрез колегата адв. К.. Бяхме заедно, когато през септември 2023 г. тя се свърза с него по телефона. Аз станах свидетел, защото пътувахме заедно с колата. Спомням си, че тя плачеше през цялото време, беше много разстроена и че заедно със съпруга ѝ са били задържани на границата, тъй като той е управлявал с фалшива шофьорска книжка кемпера. След като е бил задържан, тя заедно с малкото си дете беше останала в [населено място] и не е знаела какво да прави. Ние ѝ съдействахме по телефона да бъдат настанени някъде. Свързахме се с колега от [населено място] и тя ни предложи помощ. Съпругът ѝ беше задържан и впоследствие, доколкото знам колегата ѝ е съдействал да се промени мярката му. Аз лично не съм виждала въпросната госпожа. Моите впечатления за този случай са от това, че станах свидетел на разговора между нея и адв. К.. С адв. К. работим заедно и впоследствие сме коментирали случая – оттам знам за този казус. Знам, че проблемът беше с въпросния кемпер. Доколкото знам, когато е влязъл в страната, заради шофьорската книжка е бил задържан съпругът на г-жа М.. Доколкото знам имаше нещо с регистрационния номер. Кемперът беше задържан и аз съм го виждала там, където беше задържан – това не е [населено място], а е там където е гранична полиция.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че адв. К. се опитва да подсказва на свидетелката отговори.

ПРЕДУПРЕЖДАВА адв. К., че при последващ опит за извършване на подсказка за отговорите на свидетелката, същият ще бъде отстранен от залата.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛКАТА: Доколкото знам кемперът беше задържан за повече от шест месеца. Този кемпер е бил собственост на г-жа М.. Не знам кога точно г-жа М. си е тръгнала от [населено място]. Доколкото си спомням си е тръгнала със самолет. Доколкото знам тя си е поела разноските по пътуването до Германия. Нямам представа кога е бил освободен съпругът ѝ. Доколкото знам, когато са освободили кемпера е бил транспортиран до Германия на собствен ход. Не знам кой го е управлявал. Госпожа М. се върна в България при освобождаването на кемпера. Нея не съм я виждала.

АДВ. К.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ след приключване на разпита освободи свидетелката от залата, като му върна личната карта.

АДВ. К. и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите исковата молба. Прилагам договор за правна защита и списък с разноските. Моля да постановите решение, с което да осъдите ОД на МВР претендираните от моята доверителка г-жа А. М. претърпени вреди. Моля също така да уточня, с оглед настъпилите събития сумата, която съм посочил в лева да се счита за евро, т.е. сумата да бъде преизчислена в евро, в случай че бъде присъдена. Моля да ни присъдите сторените в настоящето производство съдебно-деловодни разноси, представляващи ДТ и съответно платен адвокатски хонорар, за което съм представил доказателство.

ПРОКУРОРЪТ: Искът е основателен, а относно размера трябва да се прецени по справедливост и спрямо доказателствата по делото.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: