

Протокол

№

гр. София, 15.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в публично заседание на 15.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **9661** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Шарлопов груп“ АД, редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото (л. 12).

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция ОДОП към ЦУ на НАП - С., редовно призован, представлява се от юрк. З., с пълномощно от днес.

СПП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Т. Я., редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА 2 бр. молби от жалбоподателя от дати: 12.11.2025 г., ведно с документ за внесен депозит и от 08.01.2026 г. относно искане за допускане изменение на така формулираните задачи към допуснатата по делото съдебно-оценителна експертиза.

ДОКЛАДВА заявление от вещото лице Я. от 08.01.2026 г., в което посочва причините за неизготвяне на експертизата в определения от съда срок.

ЮРК. З.: Във връзка с молбата на жалбоподателя за изменение на задачите на допуснатата експертиза, възразявам срещу посоченото в молбата, че пазарната стойност следва да бъде изготвена по методите на българските стандарти на оценяване, тъй като за данъчни цели, пазарната стойност следва да бъде изведена въз основа на Наредба Н-3 от 07.11.2025 г., заради начините и за прилагане на методите за определяне на пазарните цени. Няма да соча

доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Г.: Поддържам искането за изменение на задачата на вещото лице.

ВЛ Я.: Запознат съм с молба и искането от жалбоподателя. Започнал съм работа по експертизата, но предвид уведомяването от жалбоподателя, че е поискал изменение на задачата, не съм я довършил.

СЪДЪТ, по молбата на адв. Г.,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на задачата по допуснатата съдебно-оценителна експертиза като пазарната стойност на процесния недвижим имот, подробно описан, както в молбата, така и в оспорения РА, следва да бъде определена в два варианта, а именно: по правилата на Наредба Н-3 от 07.11.2025 г. и във втори вариант – по методите на Българските стандарти за оценяване, съгласно Закона за независимите оценители.

Вещото лице е запознато със задачите и че следва да изготви заключението си в два варианта, в зависимост от правилата, посочени в Наредба Н-3/07.11.2025 г. и правилата, съгласно Закона за независимите оценители.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.03.2026 година от 09:15 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: