

Протокол

№

гр. София, 23.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6113** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:50 часа се явиха:

Жалбоподателят Т. Г. Б.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Р. Н., с пълномощно по делото.

Ответникът главен архитект на Столична община (СО) в качеството му на орган, компетентен да издава заповеди по чл.225а ЗУТ: редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. В., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че с молби от 01.10.2024 г. подадени от адвокат Д. С. в качеството ѝ на пълномощник на М. Й. М. и Г. Н. К. е направено искане за тяхното конституиране като заинтересованата страна по делото. По направеното искане съдът се е произнесъл с Определение № 19315/09.10.2024 г., като е оставил без разглеждане подаденото искане. В тази връзка на 21.10.2024 г. адвокат С. е подала молба, с която моли да не бъде даван ход на делото в днешното съдебно заседание, тъй като срещу цитираното определение е подадена частна жалба от 21.10.2024 г.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че на 21.10.2024 г. е постъпила частна жалба с вх. № 28705, подадена от адвокат Д. С. в качеството ѝ на пълномощник на М. Й. М. и Г. Н. К. срещу Определение № 19315/09.10.2024 г. на Административен съд - София-град, II отделение, 56^{-ти} състав.

Адвокат Н.: Във връзка с направеното искане искам да изразя следното становище: с нарочно определение на настоящия състав на Административен съд - София-град, ако не се лъжа още през 2018 година, съдът отказа конституиране на г-жа М. като заинтересована страна по делото. Същото определение беше потвърдено с определение от 18.02.2019 г. по дело № 567 от 2019 година на Върховен административен съд. По отношение г-жа М. М. вече има изрично произнасяне на съда, което е влязло в сила. Тъй като през 2020 година г-жа М. М. е праводател на недвижим имот – т.нар. магазин 5, на г-н Г. К., то считам, че първоначалните определения на съда по отношение госпожа М. М. се разпростират и върху него. Т.е. вече има изрично произнасяне на съда, влязло в сила, че тези лица и техните правоприменици не са заинтересовани страни в конкретния случай. Представям за сведение, а не като доказателство, самото определение на Върховен административен съд, както и две решения на тричленен и петчленен състав, че визираните лица не разполагат с права за конституирането им по настоящото дело, в това число и техните правоприменици. Считам, че ход на делото следва да бъде даден, но предоставям на съда. Доколкото се твърди постъпила жалба, то моля да ми бъде даден срок за се запозная с нейното съдържание и да изразя писмено становището си в тази връзка.

Юрисконсулт В.: Моля да се даде ход на делото. Разбирам, че има подадена частна жалба, с която не съм се запознала. В тази връзка моля да ни бъде даден срок за запознаване и становище.

СЪДЪТ ПРИЛАГА към делото за сведение представените от адвокат Н. съдебни актове – Определение № 2322 от 18.02.2019 г. по административно дело № 567/2019 г. по описа на Върховен административен съд на Република България – Второ отделение; Решение № 7195 от 15.06.2021 г. по административно дело № 11723/2020 г. по описа на Върховен административен съд на Република България – Второ отделение; Определение № 10328 от 02.10.2024 г. по административно дело № 8635/2024 г. по описа на Върховен административен съд на Република България – Второ отделение.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 09.09.2024 г. молба от жалбоподателката чрез адвокат Н.. С молбата се иска допускане на съдебно-техническа експертиза и се представят писмени доказателства. Препис от молбата е надлежно връчен на ответната страна на 12.09.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпила на 21.10.2024 г. молба от жалбоподателката чрез адвокат Н., с която заявява, че част от исканите доказателства са приложени по делото и че поддържа така направеното искане за допускане на съдебно-техническа експертиза.

Адвокат Н.: Поддържам жалбата на своята доверителка. Не възразявам да се приеме

административната преписка. Не възразявам да се приобщят към делото доказателствата, събрани при първоначалното разглеждане на делото от Административен съд - София-град.

Поддържам молбата си от 11.06.2019 г., с която съм направила оспорване истинността на едно заявление от 17.06.2006 г., което изхожда от лице, което е починало два дни преди това – на 14.06.2006 година, за което по делото е представен препис-извлечение от акт за смърт на Й. М.. Молбата ни е своевременно подадена и аз я поддържам. Поддържаме оспорването на заявлението от 17.06.2006 година, което сме направили по т. 4 буква „Б“, както и моля да имате предвид искането ни по т.4, буква „А“, че е представена декларация (страница 38 в административно дело № 11979/2016 г. на Административен съд - София-град), с нотариална заверка от пълномощник на Й. М., като моля да имате предвид, че съгласно чл. 41, ал. 1 ЗЗД пълномощията се прекратяват със смъртта на упълномощителя. Двата документа са съставени след смъртта на г-н Й. М.. Както вече заявих - поддържам молбата си от 11.06.2019 година. Моля съдът да приеме представените с допълнителната ни молба доказателства, както и да допусне искането ни за изготвяне на съдебно-техническа експертиза. Моля да се има предвид, че строителната документация, която е проверявал ответникът, всъщност е отменена с влязло в сила решение на Върховен административен съд. Документацията се намира на страници 28, 71 и 74 от постъпилото за послужване административно дело № 11979/2016 г. на Административен съд - София-град.

Юрисконсулт В.: По искането за съдебно-техническа експертиза – не съм запозната с това искане и формулираните въпроси. Моля да ми бъде даден срок да се запознаем и да изразим становище. Също така моля да ми бъде дадена възможност да взема становище по молба на жалбоподателя от 11.06.2019 г., която беше цитирана в днешното съдебно заседание и с която се прави оспорване на документи.

Адвокат Н.: Винаги подавам молбите с препис за връчване на насрещната страна. В случая също имаше препис, така че молбата трябва да е била връчена. Другата ни молба е още от 11.06.2019 г., поради което ответникът е имал сериозен период от време, в който да се запознае с молбата, която е била приложена по делото.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ за запознаване на юрисконсулт В. молбата на жалбоподателя за допускане на съдебно-техническа експертиза.

Юрисконсулт В.: Поддържам искането си да ни бъде даден срок за подробно писмено становище по направеното искане.

Адвокат Н.: Възразявам да бъде давана такава възможност. Моля съдът да се произнесе, като допусне исканата от нас експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молба на пълномощника на жалбоподателя от 09.09.2024 г.

ДОПУСКА изслушване на заключение на съдебно-техническа експертиза със задачите посочени от жалбоподателя в молба от 09.09.2024 г. (лист 241ч245 по делото).

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице за изготвяне на експертизата в размер на 500,00 лв. (петстотин лева), вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок считано от днешното съдебно заседание, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата експертиза доц. В. Т. Т., тел. [ЕГН].

УКАЗВА на вещото лице, че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание, като при невъзможност за изготвяне на заключението следва да уведоми своевременно съда, за да не става причина за отлагане на производството по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на пълномощника на ответника в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание да се запознае с въпросите, формулирани в молба на адвокат Н. от 09.09.2024 г., да изрази становище по тях и, ако намери за необходимо, да формулира допълнителни въпроси към допуснатата експертиза, с писмена молба с препис за насрещната страна.

По оспорването на истинността на документи обективизирано в т. 4, буква „б“ от молба на жалбоподателя от 11.06.2019 г. (лист 155), по делото са налични писмени доказателства, които ще съдът ще вземе предвид при постановяване на крайния си съдебен акт.

За събиране на доказателства – изготвяне на допуснатата съдебно-техническа експертиза,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 29.01.2025 година от 13:10 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице доц.Т. след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото след изготвяне на протокола от днешното съдебно заседание за администриране на постъпилата частна жалба вх.№ 28705/21.10.20224 г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: