

# РЕШЕНИЕ

№ 2173

гр. София, 31.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 11.03.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева**

**Калинка Илиева**

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12713** по описа за **2021** година докладвано от съдия Красимира Желева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 ЗАНН.

Производството е образувано по жалба на СДВР - С., чрез юрисконсулт Н. П. срещу Решение № 20214179 от 22.11.2021г. по нахд № 15398/2019г. по описа на СРС, НО, 13б състав, с което е отменен електронен фиш серия Г № 0004611 издаден от СДВР, с което на [фирма], ЕИК:[ЕИК] е наложена: имуществена санкция от 2 000 лева - за нарушение по чл.483, ал.1, т.1 от КЗ във вр.с чл.638, ал.4 от КЗ, вр.чл.638, ал.1, т.2 вр.чл.461, т.1 от КЗ.

Посочва се в касационната жалба наличието на касационни основания, свързани с допуснати процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон от въззивната инстанция. Твърди се, че неоснователно съдът е приел, че липсва описание на релевантната на процесното административно нарушение фактология, тъй като в електронния фиш няма описание на фактическата обстановка. Сочи се, че погрешно първоинстанционния съд е приел, че посочването на ограничението на скоростта на движение в участъка, където е установено нарушението и липсата на подробно описание на нарушението води до вътрешна противоречивост на административния акт, правещ защитата невъзможна. Иска се отмяна на оспореното решение и потвърждаване на електронния фиш.

В с.з. касационният жалбоподател не се представлява. От пълномощника има постъпили писмени бележки. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Ответника редовно призван не се представлява.

Представителя на СГП намира решението на СРС за правилно и законосъобразно и моли да бъде оставено в сила.

Административен съд София - град, XXIII - ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в преклузивния 14-дневен срок от страна с правен интерес, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на касационно оспорване съдебен акт. Разгледана по същество, същата е основателна по следните съображения:

С оспореното пред настоящата инстанция решение СРС е отменил като незаконосъобразен електронен фиш (ЕФ) серия Г № 0004611/2019 г. на СДВР, с който за нарушение на чл.483, ал.1, т.1 от КЗ във вр.с чл.638, ал.4 от КЗ, вр.чл.638, ал.1, т.2 вр.чл.461, т.1 от КЗ на ответника по касационната жалба му е наложено имуществена санкция в размер на 2000 лева. За да постанови този правен резултат съдът е приел за установено от фактическа страна, че на 29.03.2019г. в 15:04 часа, в [населено място], с движещия се в кв. Република № 8 товарен автомобил, марка "РЕНО К.", регистрационен номер РК5372ВС е извършено нарушение по Кодекса на застраховането. За установеното нарушение на чл.483, ал.1, т.1 от КЗ във вр.с чл.638, ал.4 от КЗ, вр.чл.638, ал.1, т.2 вр.чл.461, т.1 от КЗ на лицето му е наложена установената в закона глоба. При така установената фактология, въззивният съд е приел, че от представените доказателства не се установява по безспорен начин, че от дружеството е извършено посоченото нарушение. На следващо място СРС е отбелязал, че обжалвания електронен фиш се явява незаконосъобразен, тъй като не отговаря на изискванията на чл.189, ал. 4 от ЗДвП - норма, препращаща към разпоредбата на чл.647, ал.3 от КЗ. В конкретния случай липсва описание на деянието, вменено като нарушение на жалбоподателя и в този смисъл липсва основен реквизит на електронния фиш. Мотивиран по този начин, съдът е постановил оспореното решение.

Съгласно разпоредбата на чл.647, ал.3 от КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност на автомобилистите", се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител, при условията и по реда, предвидени в Закона за движението по пътищата. По силата на посочената норма приложение следва да намери разпоредбата на чл.189, ал.4 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), вкл. регламентираните изисквания за изискуемото се съдържание на електронния фиш. Съгласно чл.189, ал.4, изр. второ от ЗДвП, ЕФ съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното й заплащане.

В настоящия случай издаденият ЕФ, в хипотезата на установено с АТСС нарушение на КЗ, формално съответства на императивните изисквания по чл.189, ал.4 от ЗДвП относно неговото съдържание. Нарушението е описано като "нарушение на Кодекса за

застраховането, заснето с техническо средство/система", като е посочен номера на техническото средство. В електронния фиш е посочена и цифровата квалификация на нарушението по чл.483, ал.1, т.1 от Кодекса за застраховането, която норма съдържа една единствена хипотеза, а именно - задължение за сключване на договор за застраховка "Гражданска отговорност", на автомобилистите от всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение. Такава застраховка за автомобила не е била налична и това нарушение е установено при заснемането на движещото се МПС, по реда на чл.189, ал.4 от ЗДВП, към който препраща чл. 647, ал. 3 от КЗ.

Касационната инстанция отчита, че ЕФ се издава по утвърден от министъра образец и съдържа изискуемите се реквизити като: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Поради това - неправилно СРС е приел, че властническият орган, в електронният фиш" се е ограничил при въвеждане на описанието на нарушението в степен на пълна липса на очертани фактически параметри, при които се твърди да е осъществено нарушението", с което са допуснати съществени нарушения на процесуални правила, ограничаващи правото на защита на нарушителя.

Касационният състав приема, че в ЕФ са посочени нарушените норми и за касатора не е неясно какво нарушение е допуснал, поради което и не му е накърнено правото на защита. Изрично е визирано, че е нарушен чл.483, ал.1 от КЗ, който вмества вече посоченото по-горе задължение за задължителна застраховка "Гражданска отговорност". Вярно е, че в словесното описание на нарушението е посочено единствено, че е установено нарушение на КЗ, без да се изпише точно какво е нарушението, но тази непълнота в описанието, за да е основание за отмяна на ЕФ, трябва да е съществена. Изложеното означава да се отрази на правото на защита на субекта и същият да е в неведение какво точно е извършил. Задължението за наличието на застраховка "Гражданска отговорност" е въведено с нормата на чл.483, ал.1, т.1 от КЗ, която е посочена в ЕФ, като незнанието ѝ не оневинява субектите на нарушението. За собственика на което и да е МПС е известно задължението му да има сключена застраховка "ГО". Следва и да се съобрази целта на императивното задължение за наличието на застраховка "ГО" и същото е в защита не само на конкретния нарушител при евентуална щета, но и най-вече в защита на самите пострадали субекти, като гарантира репариране на вредите, по силата на сключената застрахователна полица директно. Допускането да се движат МПС в противоречие на посочената норма, не само накърнява обществените интереси, но и разкрива от страна на собственика на автомобила крайно незачитане на тези интереси и погазване на правилата, което е недопустимо. Касационната инстанция, констатира непълнотата в ЕФ по отношение на фактическото описание на деянието, но същата не е съществена, тъй като не се е отразила на правото на защита на субекта.

С оглед изложеното касационната жалба е основателна, съответно решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно и като такава следва да бъде отменено, а издаденият електронен фиш потвърден.

С оглед изхода на спора на касатора се дължат разноски за юрисконсултско

възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен Съд С. - град, XXIII касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 20214179 от 22.11.2021г. по нахд № 15398/2019г. по описа на СРС, НО, 136 и вместо него постановява:

Потвърждава Електронен фиш за налагане на имуществена санкция серия Г № 0004611 издаден от СДВР, с което на [фирма], ЕИК:[ЕИК] е наложена: имуществена санкция от 2 000 лева - за нарушение по чл.483, ал.1, т.1 от КЗ във вр.с чл.638, ал.4 от КЗ, вр.чл.638, ал.1, т.2 вр.чл.461, т.1 от КЗ.

ОСЪЖДА [фирма], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи сумата от 100 лева юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.