

Протокол

№

гр. София, 14.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 14.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8756** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.12 часа се явиха:

ИЩЦАТА Д. К. Н. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ [община] – редовно призован, представлява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

ВЕЩИТЕ ЛИЦА д-р Доля П. Н., д-р Е. Н. и В. Г. В. – редовно призовани.

Явяват се вещите лица д-р Доля Н. и В. В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпил отговор от председателя на 69 състав на АССГ, във връзка писмо, изпратено от настоящия съдебен състав по отношение адм. дело № 12145 от 2017 година.

ДОКЛАДВА писмо с вх. № 3579 от 02.02.2021 година от УСБАЛЕ „Академик И. П.“, с което, във връзка с издаденото съдебно удостоверение на адв. Г., са представили исканата от тях медицинска документация на ищцата.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 19.02.2021 година, с приложения към нея писмени доказателства.

АДВ. П.: Запозната съм с доказателствата, представени от ответника на 19.02.2021 година и не ги оспорвам. Считаю, че са ирелевантни към настоящия процес. Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан.

ЮРК. Г.: Да се пристъпи към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени по делото на 02.02.2021 година и на 19.02.2021 година.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Л. П. К. – 68 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на страните, свидетелят отговори: Д. Н. познавам от 2005 година. Аз работих в кметството [населено място] и всеки ден посещавах [община], където работеше тя, за да нося различни документи. Познавам я като много дисциплиниран и интелигентен човек.

През есента на 2011 година започна работа кметът Господин Г.. През месец април на следващата година започна да се говори, че Д. не може да се справя с работата си на главен секретар на общината. Много неща се изговаряха за нея. От някъде се чу, че месец април ще я уволняват. Първото ѝ уволнение беше през месец април 2012 година. Съдът я възстанови на работа месец август 2012 година и Д. беше посрещната с митинг пред общината, който беше срещу нея. Имаше плакати с надпис: „Вън Д. от Общината“ и „Д. не е полезна за Общината“. Викаха срещу нея. Хората говореха, че това е наредено от управлението на Общината. Населението беше против нея. Когато седяхме по кафенетата всеки говореше срещу нея, а тя за мен беше изключително дисциплиниран човек. Д. направи много проекти, свързани с облагородяването на [община]. Проектът за минералната баня го изготви тя, както и проекта за пенсионерския клуб.

Почти всичките ѝ колегите започнаха да я отбягват. Говореше се, че докато кметът Г. и зам.-кметът са на власт тя няма да се върне в общината. Няколко пъти кметът и зам.-кметът са я привиквали на разговори и през есента тя получи инсулт вследствие на този стрес.

Аз присъствах на митинга, който беше пред общината. Тя въпреки тази ситуация издържа, но след това се разплака. Само пет дни след митинга я отстраниха от работа. Отстранението ѝ продължи повече от пет месеца.

Аз живях през две къщи от Д.. След митинга я виждах всеки ден. Тя беше драстично променена. Имаше много високо кръвно, като горна ѝ граница стигаше до 200. След

като получи инсулта, разви и диабет. Видяхме се около коледните празници. Тя се движеше с бастун. Едното ѝ око беше затворено. Видимо въобще не изглеждаше добре за възрастта си. Залиташе. Емоционално се чувстваше като „смачкана“. Беше накърнено човешкото ѝ достойнство. Имаше проблеми и със слуха. Тя плачеше непрекъснато. Нямахме контакти с други хора. Всички я гледаха като прокажена, сякаш е извършила престъпление.

След известно време тя се кандидатира за кмет, но не спечели. След този случай посегнаха и на къщата ѝ с твърдение, че имало незаконно строителство. Дойдоха много полицаи и два трактора, които искаха да съборят къщата ѝ и действително събориха покрива и част от къщата. Тя припадна по време на акцията.

Имаше публикации срещу Д. и в местната преса в [населено място], както и репортажи по кабелната телевизия. Кметът беше в основата на всички тези действия срещу Д..

В резултат на инсулта и диабета тя припадеше, което стана причина да си счупи коляното и ръката, вследствие на което здравословното ѝ състояние се влоши още повече.

Д. беше уволнявана от този кмет 5-6 пъти. Съдът я връщаше на работа, след което кметът веднага я уволняваше.

Аз лично присъствах на срещата, която се проведе между Д. и зам.-кмета Г. при последното ѝ възстановяване на работа. Тогава той ѝ каза: „Докато съм на работа ти няма да започнеш работа. Няма смисъл да пишеш никакви молби.“

Тя ми спомена, че не е била и здравноосигурена. Нямахме средства, за да закупува лекарствата за лечението си.

Аз продължавам да се виждам с Д. често. И към този момент тя е силно емоционално разклатена и не може да преживее тези събития, случили се в живота ѝ. Все още ходи с бастун и физически е много отпаднала и нестабилна. Тя не е същата жена, много е отчаяна. Аз самата се учудвам от къде тя намира сили да се бори все още за правата си.

От 2011 година тя не е работила никъде другаде. Мъжът ѝ е пенсионер и живеят само с неговите доходи.

Присъствала съм на всички събития, за които разказах – митинга и последната ѝ среща в общината със зам.-кмета.

Когато искаха да събарят къщата ѝ се събра цялата махала.

Аз присъствах на митинга срещу нея, за да я подкрепя морално, тъй като тя ми каза, че ще я приемат на работа и аз я придружих до сградата на общината.

Взаимоотношенията ми с Д. първоначално бяха чисто служебни. Такива са и по настоящем. Запозната съм с уволненията на Д. и здравословното ѝ състояние и от колеги, които работят в общината и всичко случващо се с нея се разказва непрекъснато в града. Нямам близки приятелски отношения с нея, а чисто човешки.

Д. ми е споделяла своите притеснения и безпокойства, във връзка с многократните ѝ уволнения. Споделяла ми е също и за здравословното ѝ състояние, но дори и да не ми беше споделяла как се чувства, то е видимо, че е в тежко здравословно положение.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА изслушването на заключението на СМЕ за дата на следващото съдебно заседание

ДА СЕ ПРИЗОВЕ д-р Е. В. включително и по телефона като ѝ се УКАЖЕ, че при повторно неявяване в съдебно заседание ще бъде глобена със сумата от 300,00 лева, тъй като става причина за трето отлагане на делото.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.06.2021 година от 09.30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: