

# РЕШЕНИЕ

№ 3588

гр. София, 27.06.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД**, , в публично заседание на 08.06.2012 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Румяна Лилова

**ЧЛЕНОВЕ:** Деница Митрова

**Диляна Николова**

при участието на секретаря М. Велева и при участието на прокурора Близнакова, като разгледа дело номер **1086** по описа за **2012** година докладвано от съдия Румяна Лилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба с вх. № 2391 от 30.01.2012 г. по описа на Административен съд София – град (АССГ), подадена от [фирма], с ЕИК[ЕИК], действащо чрез редовно упълномощения адв. Ц. М., срещу Съдебно решение от 27.06.2011 г., постановено от Софийския районен съд (СРС), Наказателно отделение, 111-ти състав по нахд № 679/2011 г. С последното е потвърдено изцяло Наказателно постановление № 449/20.09.2010 г., (НП), издадено от началника на Митница „Столична”, с което на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция" в размер на 2641,10 (две хиляди шестстотин четиридесет и един лева и десет стотинки) лв. за нарушение на чл. 123, ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове, като на осн. чл. 124, ал. 1 от този закон са отнети в полза на държавата спиртните напитки, предмет на нарушението.

Касаторът поддържа, че обжалваното съдебно решение е неправилно и необосновано, постановено при нарушения на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила – касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2, във вр. с ал. 2 и ал. 3 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) по следните аргументи: Въззивният съд не е обсъдил и не се е мотивирал относно всички релевирани от

касатора пороци на спорното НП. Поддържа, че съдът не е обсъдил приетите по делото като доказателства фактури, които удостоверяват, че конфискуваните акцизни стоки са закупени законосъобразно от трето лице. Според касатора, собственикът, респективно производителят, е виден и ясен от етикетите на отнетите алкохолни напитки. Във връзка с това счита, че съдът не е взел предвид правилото на чл. 123, ал. 5 ЗАДС. На следващо място, оспорва възприетото от състава на СРС, че актът за установяване на административно нарушение (АУАН) е издаден в законоустановения тримесечен срок. Поддържа, че от приложените по делото документи е видно, че към деня на проверката (22.01.2010г.) е било установено дружеството, сочено за извършител на предполагаемото деяние. Предвид това, сочи, че процесното НП е съставено в недопустимо производство, което е абсолютна предпоставка за неговата отмяна. Поддържа, че не е допустимо да се приема датата на извършване на експертизата за начална дата на срока за издаване на АУАН. На следващо място, твърди, че мотивите на съда са бланкетни и незадълбочени. Предвид изложеното моли отмяната на съдебното решение, предмет на касационна проверка, както и отмяната на спорното НП.

В съдебното заседание касаторът, редовно призован, не се представлява. Представя писмена молба, в която моли уважаване на жалбата. Претендира разности.

Ответникът по касационната жалба – Митница „Столична”, редовно призована, не се представлява и не взема становище по предявената жалба.

Представителят на Софийската градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Моли обжалваното съдебно решение да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведеното касационно основание и доводите на страните, Административен съд София – град, XII-ти касационен състав, след съвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу НП № 449/20.09.2010 г., издадено от началника на Митница „Столична”. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

След обсъждане на събраните по делото писмени и гласни доказателства и доказателствени средства, въззивният съд е възприел за установена следната фактическа обстановка, въз основа на която е направил правния извод за законосъобразност на спорното НП и го е потвърдил, а именно: На 22.01.2010 г. П. П. и Н. Х.–служители на Митница ”Столична”, съвместно с техни колеги от митническа мобилна група при Централно митническо управление (ЦМУ) извършили проверка на търговски обект - склад №27, находящ се в [населено място], [улица], борса на Съюза на слепите в България, стопанисван от [фирма]. По време на проверката присъствал управителя на дружеството В. М.. В хода на проверката у служителите на

Митница Столична възникнало съмнение, че част от бандеролите, с които са облепени 496 бутилки алкохол - ракия, водка и джин, намиращи се в склада, са неистински. Резултатите от проверката били обективирани в протокол за осъществяване на оперативен контрол на лица, извършващи дейности с акцизни стоки № 64/22.01.2010 г. П. и Х. изготвили опис към протокола, с който иззели процесните бутилки алкохол и ги изпратили за извършване на експертиза относно установяване на автентичността на техния акцизен бандерол. Експертизата била извършена от експерти при Агенция „Митници“, като резултатите от нея били обективирани в Протокол за извършена експертиза на акцизни бандероли №2010024/19.04.2010 г., в който посочили, че акцизният бандерол на 364 броя алкохолни напитки, както следва: на МФ серия АА,1,0л, 37,5% vol, с номера № 0122140, 0122145, 01221452, 0122145, 03221422, 01223501, 01221429, 01221432, 513, 3516, 01221475, 01221456, 0122148, 01221465, 01221455, 01221479, 021-5256. 02105257, 02105260, 02105259, 02105253,01730296; на МФ серия АА,1,0л., 40% vol, с номера № 02105252, 02105240, 02105264, 02105241, 02105238, 02105237, 02105246, 02105245, 02105224, 02105223, 02105222, 02105221. 02105229, 02105226, 02105235, 02105243, 02105242,0210523; - на МФ серия АА,0,700л., 40% VOL,с номера № 08868878, 02512793, 02515686, 02512591, 02512592, 02512627, 02512776, 03157280, 03157279, 03157282, 03157263, 03157290, 03157291, 03162, 03162431, 03162435, 03162457, 03162277, 03162274, 03162271, 03162272, 03162275, 03162344, 03162488, 03162477, 02539856, 02539853, 02539850, 02539848, 02539852, 02539855, № 03161915, 03161916, 03161911, 03161912, 03161918, 03161919, 03161879, 03155989, 03161917, 03161914, 03161908, 03161909, 03161910, 03161913, № 02567541, 02567558, 02543869, 02567544, 02543886, не са истински, тъй като се установяват различия в плътността и морфологичните признаци на хартията, дефекти в печатните изображения и серийните номера. Със служебна бележка № М47-0715/10.06.2010 г. на началник-отдел "Акцизи" при Митница „Столична“ е определен размерът на дължимия акциз, който възлиза на 1320,55 лв. На 20.05.2010 г. Н. Х. заемащ длъжността-младши инспектор в Митница Столична съставил срещу [фирма] акт за установяване на митническо нарушение (АУМН) № 248/20.05.2010 г. за нарушение на чл. 123, ал. 2 ЗАДС. Актът бил предявен за запознаване със съдържанието му и подписан от управителя на дружеството жалбоподател-В. М.. Въз основа на този АУМН е издадено обжалваното НП. В него предметът на нарушението е индивидуализиран по аналогичен начин, както в АУМН. Направена е и същата правна квалификация на деянието. С атакуваното наказателно постановление наказващият орган е ангажирал имуществената отговорност на [фирма], като е наложил на дружеството наказание "имуществена санкция" в размер на 2641,10 лв. за нарушение на чл. 123, ал. 2 ЗАДС, като на основание чл. 124, ал. 1 ЗАДС са отнети в полза на държавата спиртните напитки - предмет на нарушението.

При така установеното от фактическа страна, въззивният съд е направил следните правни изводи: АУМН и НП са издадени в преклузивните срокове, визирани в разпоредбата на чл. 34 ЗАНН, и са съставени и издадени от компетентни органи. Изложил е съображения, че процесният АУМН е съставен в тримесечния срок от откриване на нарушителя съгласно чл. 34, ал. 1 ЗАНН, тъй като този срок е започнал да тече от 19.04.2010 г., на която е изготвена от служители на Агенция "Митници" експертизата, установяваща неистинността на акцизните бандероли на откритите в склада и стопанисван от касатора, спиртни напитки. На следващо място се е мотивирал, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати

съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на нарушителя. В обстоятелствената част на акта и на обжалваното НП, административното нарушение е описано пълно и ясно съгласно изискванията на чл. 42, т. 4 ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН. По същество на спора, като е съобразил чл. 123, ал. 2 ЗАДС и доказателствената съвкупност, въззивният съд е направил извод, че на 22.01.2010 г. [фирма], в стопанисван от него търговски обект - склад № 27, находящ се в [населено място], [улица], борса на Съюза на слепите в България, държал акцизни стоки, облепени с неистински бандерол, подробно описани в акта. Счел е, че с това деяние от обективна страна, [фирма] е консумирал състава на административното нарушение по чл. 123, ал. 2 ЗАДС. На следващо място е изложил подробни разсъждения досежно безвиновния характер на отговорността на юридическото лице. Относно размера на наказанието съдът е изложил съображения, че е правилно и законосъобразно определена – двойния размер на акциза.

Административен съд София - град, XII-ти касационен състав, след съвещание, намира, че постановеното от районния съд съдебно решение е законосъобразно и следва да бъде оставено в сила. Процесуалните права на касатора не са били ограничени и нарушени, а решението е мотивирано и постановено от законен съдийски състав, при постановяването му съдът не е нарушил закона.

Настоящият касационен състав споделя изцяло направените в обжалвания съдебен акт правни изводи досежно наличието на материална компетентност на издателя на АУМН и спорното НП. Правилна и законосъобразна е преценката му също така, че от обективна страна [фирма] е осъществило състава на административно нарушение по чл. 123, ал. 1 ЗАДС.

Решението е постановено и в съответствие с материалния закон. При пълно установена фактическа обстановка въззивният съд е направил обосновани и законосъобразни правни изводи в насока, че касаторът е осъществил от обективна страна състава на нарушението, предвидено в чл. 123, ал. 1 ЗАДС. Акцизните стоки са бутилиран алкохол, подробно индивидуализирани в АУМН и НП по вид, брой и марка. За тези стоки задължително се изисква наличие на бандерол - чл. 4, т. 1 ЗАДС. Правилно е определен размерът на наложеното наказание – имуществена санкция в двойния размер на дължимия акциз. В съответствие с императивното изискване на чл. 124, ал. 1, вр. с чл. 123, ал. 1 ЗАДС стоката - предмет на нарушението е отнета в полза на държавата. Въззивният съд е направил законосъобразни изводи относно процесуалната и материална законосъобразност на издаденото НП, които изводи изцяло се споделят от касационната инстанция. Отговорил е мотивирано на всички наведени съображения от жалбоподателя – касатор, които са относими към законосъобразността на спорното НП. Ето защо, съдебното решение, предмет на касационен контрол, следва да бъде оставено в сила.

Релевираните в жалбата доводи са неоснователни. Правилна и законосъобразна е преценката на районния съд, че срокът по чл. 34 ЗАНН не е изтекъл към датата на съставяне на процесния АУМН. Правилно съдът е взел предвид, че срокът по чл. 34, ал. 1 ЗАНН е започнал да тече считано от 19.04.2010 г. От тази дата, следва да се приеме, че изяснени обстоятелствата, относими към установяването на нарушението и съответно нарушителя. Ето защо, процесният АУМН следва да се счете за законосъобразно издаден в законоустановения тримесечен срок за образуване на административнонаказателно производство. Коментираният срок започва да тече от деня, в който органът, който е овластен да състави АУМН, е узнал за нарушението и

кой е нарушителят. Съответни на закона и съдебната практика, а и напълно достатъчни, са изложените от съда съображения досежно приложението на чл. 83, ал. 1 ЗАНН. Те напълно се споделят от настоящата инстанция, която не намира за необходимо да ги преповтаря тук.

Във връзка с довода относно приложението на чл. 123, ал. 5 ЗАДС, касационният съд намира следното:

Съгласно чл. 123, ал. 5 ЗАДС, санкциите по ал. 1 и 2 на същия член се налагат на лицето, което държи на склад или превозва акцизни стоки без бандерол, когато такъв е задължителен, или акцизни стоки, облепени с неистински или подправен бандерол, или бандерол с изтекъл срок на валидност, в случаите, когато не може да се открие собственикът. В процесната хипотеза собственикът на стоките е известен. Това е именно касаторът, видно от фактурите, на които самият той се позовава в касационната жалба. Следователно, при издаването на спорното НП и при извършената преценка досежно неговата законосъобразност, АНО и въззивния съд не са действали в противоречие с посочената разпоредба.

По гореизложените съображения и на осн. чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд София - град, XII-ти касационен състав, след съвещание,

#### РЕШИ :

ОСТАВЯ В СИЛА Съдебно решение от 27.06.2011 г., постановено от Софийския районен съд, Наказателно отделение, 111-ти състав по нахд № 679/2011 г. С последното е потвърдено изцяло Наказателно постановление № 449/20.09.2010 г., (НП), издадено от началника на Митница „Столична”, с което на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция" в размер на 2641,10 (две хиляди шестстотин четиридесет и един лева и десет стотинки) лв. за нарушение на чл. 123, ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове, като на осн. чл. 124, ал. 1 от този закон са отнети в полза на държавата спиртните напитки, предмет на нарушението.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.