

Протокол

№

гр. София, 16.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 16.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **4555** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], с управител С. Д. – редовно уведомен, представлява се от АДВ. Е. Б. представено по делото пълномощно, преупълномощена от адв. Ц..

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Националната агенция за приходите-С. – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Н. В. – редовно призована, се явява лично.

АДВ. Б. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА свое определение от 03.09.2020 г.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по СТЕ на вещото лице от 04.11.2020 г.

ДОКЛАДВА постъпило писмено изявление, докладвано днес от 13.11.2020 г. от ответника, чрез гл.юрк. К. с приложено пълномощно, с което желае да бъде даден ход на делото.

Съдът предостави възможност на адв. Б. да се запознае с него, предвид че е предоставен единствен екземпляр и е докладван днес.

АДВ. Б.: Имам екземпляр от експертизата, запозната съм с нея. Моля да се приеме становището на ответника. Нямам искане за отвод на вещото лице. Да се изслуша

заклучението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице:

А. Н. В. – 64 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВ. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата. Само ще добавя, че вещото лице е представило документи, въз основа, на които е работило и които не са налично по кориците на делото. Моля да ги считате като предоставени от нас такива, които заверявам с „Вярно с оригинала“. Моля да бъдат приети.

СЪДЪТ също няма въпроси към вещото лице

СЪДЪТ, с оглед изявлението на адв. Б.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесеня депозит, за което се издаде РКО за сумата от 400 лв.

След заверка на доказателствата представени към заключението на вещото лице от адв. Б., СЪДЪТ по направеното искане

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата представени към заключението на вещото лице, заверени с „Вярно с оригинала“ от адв. Б..

АДВ. Б.: Водя един свидетел, като оттеглям искането си за втория свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

К. Р. ДОНСКИ – 35 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ: Имам връзка, живея на семейни начала със сестрата на управителя на [фирма], С. Д..

АДВ. Б.: Вече разбрахме откъде познавате г-н С. Д. и дружеството [фирма]. Това дружество дали има имоти в С. и какви са те?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, знам. Притежават офиси на [улица], на последен етаж и на партерен етаж.

АДВ. Б.: А другите етажи за какво се ползват?

СВИДЕТЕЛЯТ: Те са жилищни помещения. Аз живея на един от тези етажи.

АДВ. Б.: Знаете ли дали е правен ремонт на тези имоти през 2017 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, знам. През 2017 г. беше извършен основен ремонт на партера и горе, на последния етаж. Това са имотите на дружеството. На партерният етаж беше направен освежителен ремонт, смяна на дограма, боядисване. На последният етаж, който тогава беше мансарда, т.е. скосен таван се направи повдигане на покрив.

АДВ. Б.: Какво означава това?

СВИДЕТЕЛЯТ: Целият покрив се свали, прави се бетонна конструкция и се вдигна

нов покрив. След което всички следващи ремонти: нов под, нови дограми, боядисване, изолация, балкони, подове, и всичко, което придружава един основен ремонт.

АДВ. Б.: Кой извърши ремонта?

СВИДЕТЕЛЯТ: Ремонтта го извърши фирма, мисля, че се казва „Б.“

СЪДЪТ към СВИДЕТЕЛЯ: Вие откъде знаете коя е фирмата, нейното име?

СВИДЕТЕЛЯТ: Понеже аз живея на адреса и трябваше да им отворям от време на време на тези хора, да посрещам и изпращам майстори. Аз не разбирам от ремонти, но доколкото можех аз рапортувах на управителя на фирмата. Не бях задължен да го правя, доброволно го правех.

АДВ. Б.: Имаше ли работници? Кой я вършеше тази работа?

СВИДЕТЕЛЯТ: Работници, представители на тази фирма идваха всекидневно и извършваха тази работа, от срутването на етаж до изграждането на новия етаж.

АДВ. Б.: Кой доставяше тези материали?

СВИДЕТЕЛЯТ: Те си носеха и доставяха материали. Имаха си техни автомобили. Управителят на дружеството нямаше никакъв ангажимент, освен да заплати за услугата.

АДВ. Б.: С какво се доставяха материалите, спомняте ли си?

СВИДЕТЕЛЯТ: С камионче, бусче. Идваха майстори всеки ден и си докарваха материалите с буса и си ги складираха около имота.

АДВ. Б.: Има още една сграда на [улица]. Да ми кажете там какво са правили строителната фирма?

СВИДЕТЕЛЯТ: Там по същото време правеха почистване на двора, както и в сградата, която е стара сграда, магнаха вътре стари мебели и стари подове като паркет.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси към свидетелят.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. Б.: Нямаме други доказателствени искания. Моля да дадете ход по същество.

СЪДЪТ, в предвид изявленията на страните и счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата и по нея до отмените спорния РА, в частта в която сме го обжалваме. Съображения съм изложила в жалбата ми. Моля за срок, в които ще доанализирам в писмените бележки своето становище. Претендирам разноски, за което представям списък. Формално правя възражение срещу искането за разноски на ответната страна. Заявявам електронен адрес: [\[електронна поща\]](#) за кореспонденция.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 5-дневен срок за писмени бележки на адв. Б..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: