

Протокол

№

гр. София, 29.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 29.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1148** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.50 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИНТЕРПРОМ“ ЕООД чрез АДВ. П. А. – редовно призован, се явява адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ - редовно призован, се явява юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА свое определение от 29.08.2024 г., с което производството по делото е възобновено, с оглед постановеното окончателно решение по адм. дело № 2397/2022 г. на ВАС, Петчленен състав – I колегия. Извършените до момента на спиране процесуални действия в това число по докладване на жалбата и събиране на доказателства запазват действията си.

АДВ. М. - Поддържам жалбата. Нямам искания по доказателствата.

ЮРК. Т. - Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

С оглед изчерпване на доказателствените искания на страните СЪДЪТ съчете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М. – Моля да постановите решение, с което да отмените така постановеното решение на Министъра за околната среда и водите да бъде подновен срокът за водовземането на повереното ми дружество. Считаю, че след възобновяване на делото и с оглед изхода на адм. дело № 2397/2022 г., с което частта от плана от мерки в План за управление на речните басейни е отменен, единствено с този мотив министърът е издал оспорваното в настоящото производство решение, а именно противоречие с тези мерки. Не считаю, че в хода на настоящото производство следва да се изследват обстоятелства свързани с връзката на ползването на плаващите къщи и замърсяването на водата, дотолкова, доколкото този въпрос е изследван в производството по отмяна на плана за управление на речните басейни. Моля в този смисъл да постановите решение за отмяна на този акт. Моля за присъждане на направените разноски, за което прилагам списък. Моля да ми се предостави възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. Т. – По разноските правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, предвид липсата на фактическа и правна сложност на делото и моля, съдът да намали размера на предентираното адвокатско възнаграждение. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите законосъобразността и правилността на процесното решение на министъра на околната среда и водите. Невярно е твърдението, че решението почива единствено и само на отменените части от плана за управление на речните басейни в Източнорелморски район, който обхваща периода 2016 г. - 2021 г., но тъй като не са приети новите планове за управление, съгласно § 6 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за водите от ДВ, бр. 20/2022 г., този план се прилага до приемането на новите планове за управление на речните басейни. Така, че този план ще се прилага докато не се приемат нови, които са все още на етап - преди приемане от Министерски съвет. Невярно е твърдението на жалбоподателя, че процесното решение на министъра на околната среда и водите почива единствено и само на отменените части от ПУРН. В самото решение са изложени редица, както правни основания от Закона за водите, така и нещо много важно от основания от самия план, които не са атакувани и не са отменени, като най-важното основание - определянето на язовир В. за управление на речния басейн, като водно тяло за питейно-битово водоснабдяване, което никой не е атакувал, не е отменено, а и от това нещо произхождат много мерки, които директно правят връзка със Закона за водите. Там има изискване тези водни тела да бъдат опазвани по такъв начин, че не само да се предотврати влошаването на тяхното качество, но дори, ако е възможно да се подобри, с цел да се намали, както степента, така и необходимостта от пречистване, така, че да бъде годна водата за питейно-битовото водоснабдяване. В тази връзка в процесното решение на министъра на околната среда и водите са изложени редица части от плана, в които е посочено, че язовир В. е питейно-битов язовир за бъдещо ползване. Язовир В. е в умерен екологичен потенциал, който трябва да бъде подробен. Всичко това е от изключително значение и само по себе си обосновава

законосъобразността на решението на министъра на околната среда и водите. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки, в които подробно да изложат аргументите за неоснователност на жалбата.

Реплика на АДВ. М. – Този въпрос, който ответникът обсъди е детайлно изследван и е установено, че липсва причинно-следствена връзка между замърсяването на водите на язовира, който никой не оспорва, че е предвиден за питейно водоснабдяване, и използването на обекта на доверителите ми.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: