

# РЕШЕНИЕ

№ 6299

гр. София, 12.11.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.10.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов**

**Златка Илиева**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **7839** по описа за **2020** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение от 06. 03. 2020 г. по НАХД № 19370 / 2019 г., Софийски районен съд, НО, 93 състав е отменил Решение № 1686–МИ / 20. 11. 2019 г. издадено от Централната избирателна комисия, с което на [фирма], е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв., на основание чл. 496, ал. 3, чл. 498 и чл. 475, ал. 1 от Изборния кодекс, за нарушение на чл. 205, ал. 1 и ал. 2 от Изборния кодекс.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от Централната избирателна комисия, в която се моли решението да бъде отменено като неправилно поради нарушение на материалния закон.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа подадената жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът, чрез депозиран писмен отговор на касационната жалба и представени писмени бележки, моли да се остави в сила решението на СРС. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211 АПК и е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА, по следните съображения: За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля С. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правни констатации на въззивния съд.

По повод на постъпил сигнал от Съвета за електронни медии е извършена проверка, при която е установено, че на 05. 10. 2019 г. в новините на „България Он Ер“ във времеви диапазон от 18.37 ч. до 18.39 ч. е представено социологическо проучване на агенция „М. Л.“, с което са огласени данни за нагласите на избирателите спрямо кандидатите за кмет на С., без да е налице отбелязване веднъж в началото и веднъж в края на представянето на информация за възложителя на допитването или проучването и за източниците на финансирането му, като не е включено в материала, извършено от доставчика на медийна услуга [фирма].

На 15. 10. 2019 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение, като въз основа не него е издадено и процесното решение, имащо характер на наказателно постановление, с което е наложена имуществена санкция на дружеството.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.

В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Мотивите на въззивното решение съдържат и точно установена фактическа обстановка по делото, съответстваща на събраните доказателства, и правилни изводи, направени въз основа на установените факти, които настоящият състав възприема изцяло.

Касационна инстанция счита, че правилно от страна на районния съд е прието, че са налице съществени нарушения на процесуалните правила при издаването на АУАН и решението на ЦИК.

Правилно е установено от СРС, че АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя, в нарушение на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, без по делото да са налице данни, че представител на дружеството е редовно поканен за съставяне на акта и такъв не се е явил.

В тази връзка съдът намира за неоснователни доводите изложени в касационната жалба, че производството за налагане на наказания по Изборния кодекс е специално и не се прилагат разпоредбите на ЗАНН.

Съгласно чл. 498 от ИК (в относимата редакция), установяването на нарушенията, съставянето на актовете, издаването и обжалването на наказателните постановления се извършват по реда на ЗАНН.

Действително, в чл. 496, ал. 1 от ИК е предвиден кратък тридневен срок за съставяне на АУАН, но това не дерогира общите правила на ЗАНН, към които и изрично препраща чл. 498 от ИК за съставянето на актовете. Видно е, че в конкретния случай е посочен като нарушител юридическо лице със седалище в [населено място], поради което не е имало никакви проблеми да се призове представител на дружеството за съставяне на АУАН.

Следва да се отбележи, че така посоченото нарушение винаги и еднозначно е възприемано от съдебната практика за съществено, тъй като административнонаказателното производство е строго формално и горепосочените отклонения относно датата на нарушението, съставянето на АУАН и неговото връчване всякога са съществени и всяко едно от тях представлява самостоятелно основание за отмяна на издаденото НП.

В същото време, следва да се отбележи и още едно нарушение при съставяне на АУАН, тъй като в посочената вече разпоредба на чл. 496, ал. 1 от ИК е предвидено съставянето на АУАН в тридневен срок от получаване на жалбата или сигнала за нарушението, като в конкретния случай, това е станало с писмо на СЕМ от 10. 10. 2019 г., а АУАН е съставен на 15. 10. 2019 г.

Правилно е установено от страна на СРС и допуснатото съществено нарушение при издаването на процесното решение, тъй като същото е подписано от председателя на ЦИК и секретаря. В същото време, АУАН е издаден също от председателя на ЦИК, което изцяло противоречи на чл. 51, ал. 1, б. „б“ от ЗАНН, според който не може да участва в разглеждането на административнонаказателна преписка и в издаването на наказателно постановление длъжностно лице, което е съставило акта за нарушението или е свидетел по него.

Действително в Изборния кодекс е предвиден особен ред (преди последните изменения, с които са отстранени тези противоречия) за съставяне на АУАН от председателя на ЦИК за някои решения, както и издаването решение на Централната избирателна комисия, но това следва да става като колективен орган, каквото решение в действителност има, но не и еднолично от неговия председател, който вече е участвал в производството в друго качество.

При така установеното, касационният съд намира, че от страна на СРС е извършено пълно и всестранно установяване на фактическата обстановка и в съответствие с това правилно е приложен закона, като е отменило издаденото НП, поради съществени нарушения на процесуалните правила.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав приема, че при правилно установена фактическа обстановка, районният съд е достигнал до решение, което следва да бъде оставено в сила.

В същото време, независимо от изхода на спора, е неоснователно искането на ответника по касация за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, тъй като няма доказателства, че дружеството е представлявано от юрисконсулт. В производството пред СРС е бил упълномощен адвокат, но по отношение на него няма доказателства за заплатено възнаграждение, поради което такова не се присъжда.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - XV касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решението от 06. 03. 2020 г. по НАХД № 19370 / 2019 г. на Софийски районен съд – Наказателно отделение, 93-ти състав.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника по касация за присъждане на разноските по делото, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.