

Протокол

№

гр. София, 08.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 08.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **11710** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Е. П. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на ТП на НОИ С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

Явява се лично вещото лице И. Х. П..

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на Съдебно-почеркова експертиза, представено на 23.11.2021 г.

ДОКЛАДВА, че е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание. Пристъпва към изслушване на заключението, сменя самоличността на вещото лице:

И. Х. П., 40 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице – Поддържам заключението, представено в срок.

Страните/поотделно/ - Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното в днешното съдебно заседание заключение.

Да се изплатят 52,30 лв. по сметка на СДВР, а остатъкът от внесения депозит на вещото лице. Издаде се РКО на вещото лице за сумата от 147,70 лв.

ДОКЛАДВА постъпила на 05.11.2021 г. информация от ТД на НАП, офис „Л.“ относно всички подадени документи за Н. Е. П..

Страните /поотделно/ Запознати сме, да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното писмено доказателство с молба от ТД на НАП от 05.11.2021 г.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д. - Моля да отмените обжалваното решение като незаконосъобразно. Подробни съображения сме изложили в жалбата. От събраните по делото доказателства се установи и е безспорно, че към датата на настъпване на осигурителния риск Н. П. е имала над 5 г. осигурителен стаж, с което е осъществена хипотезата на чл. 48 а от КСО. Застъпената от директора на ТП на НОИ теза, че законът изисква към този момент майката да се осигурява е превратна и не почива нито на буквата, нито на духа на закона и на неговата стимулираща и закриваща функция спрямо жената. Тази теза би означавала, че ако едно лице независимо от стажа си, ако към момента на настъпване на риска, не му се начисляват осигуровки дори за един ден преди настъпване на риск, то не би имало право на обезщетение, което е недопустимо и абсурдно разбиране. Отделен е въпросът, че доверителката ми е сключила трудов договор на 01.11.2016 г., постъпила е на работа и е полагала труд, за който са й били удържани суми за осигуровки и същите са били надлежно декларирани по чл. 5, ал. 4 от КСО. Обстоятелството, че работодателят не е бил изряден и е допускал нарушения на трудовото и осигурителното законодателство не може да влияе на правната сфера на служителите му, които също са потърпевши от по-силната икономическа страна, каквато винаги е работодателят. Служителят няма и не може да има контрол над това кой и как оформя трудовия договор, трудовата книжка и т.н. В заключение следва единствения и категоричен извод, че право на обезщетение за бременност и раждане се е породило за доверителката ми и същата го е упражнила надлежно, поради което оспореното решение е напълно незаконосъобразно и моля да го отмените с всички произтичащи от това последици. Моля на доверителя ми да се присъдят разноски съобразно представен списък.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите оспорването и да потвърдите решението на директора на ТП на НОИ С. като правилно и законосъобразно. С оглед претендираното възнаграждение от процесуалния представител на жалбоподателя правя възражение за прекомерността му и с оглед изхода на спора претендирам разноски по представен списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: