О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 30252

гр. София, 29.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 74 състав,** в закрито заседание на 29.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

като разгледа дело номер **9290** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от АПК.

Образувано е по жалба на Р. С. Р., чрез адв. С. С., САК срещу Заповед № 26 - 4332 - 003751 /22.07.2026 г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б. „з“, подт. „гг“ от ЗДвП (ЗППАМ), издадена от .полицейски инспектор към СДВР- Отдел "Пътна полиция", с която временно е отнето свидетелството за управление на МПС на жалбоподателя до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца. Мярката е наложена за това, че жалбоподателят е управлявал лек автомобил М. с рег. [рег.номер на МПС] , който е бил с прекратена служебно регистрация поради липса на задължителна застраховка гражданска отговорност на автомобилистите.

С жалбата е направено искане за спиране изпълнението на административния акт. Сочи се, че веднага след издаване на процесната ЗППАМ са отстранени отрицателните последици от нарушението.

Съдът, като се запозна с жалбата и приложените към нея доказателства, намира, че искането за спиране на изпълнението е процесуално допустимо - направено е от надлежна страна, в хода на образувано съдебно производство по оспорване на заповедта.

Съгласно чл.166, ал.2 от АПК при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2.

В случая с оспорения акт е наложена принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б. „з“, подт. „гг“ от ЗДвП, а съгласно чл.172, ал.6 от ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка, т.е. налице е административен акт, за който е допуснато предварително изпълнение по силата на закон.

В случая в жалбата не се навеждат и обосновават доводи за наличие на опасност от причиняване на значителни или труднопоправими вреди на жалбоподателя.

Въпреки това, съдът счита, че искането за спиране следва да бъде уважено поради следното:

Административният орган е отнел СУМПС, тъй като е установено, че управляваният от жалбоподателя автомобил е бил с прекратена служебно регистрация поради липса на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Нарушението е установено на 22.07.2026г., а видно от приложените по делото доказателства, същия ден на 22.07.2026 г. е сключена застраховка "Гражданска отговорност“ за процесния автомобил.

Съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 10, изр. второ от ЗДвП, служебно прекратена регистрация на пътно превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда на чл. 574, ал. 6 или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. В случая, предвид доказателствата за сключена застраховка „Гражданска отговорност“ и съдът приема, че целта на предвиденото в закона предварително изпълнение на принудителната мярка е вече постигната, поради което искането за спиране на предварителното изпълнение би могло да бъде да бъде уважено.

Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА предварителното изпълнение на Заповед № 26 - 4332 - 003751 /22.07.2026 г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б. „з“, подт. „гг“ от ЗДвП (ЗППАМ), издадена от .полицейски инспектор към СДВР- Отдел "Пътна полиция".

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: