Р Е Ш Е Н И Е
№ 4235

гр. София, 24.06.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 30.05.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Драганова
ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова
Весела Андонова

при участието на секретаря Красимира Савова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **2908** по описа за **2014** година докладвано от съдия Мария Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Областна дирекция по безопасност на храните С. град срещу решение от 16.12.2013г., постановено по н.а.х.д. № 3448 по описа за 2013г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 103-ти състав. С решението си СРС, 103-ти състав е отменил наказателно постановление /НП/ № 572/03.08.2012г. издадено от директора на Областна дирекция по безопасност на храните С. град /ОДБХ/, с което на И. Б. С. на основание чл. 42, ал. 1 от Закона за храните /ЗХ/ е наложено административно наказание „глоба" в размер на 1500 лв. за нарушение на чл. 12а от ЗХ.

Наредените касационни основания са за постановяване на решението в нарушение на закона и при съществено нарушение на съдопроизводствените правила – отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, въведено от касатора като неправилност и незаконосъобразност на решението, постановено при нарушение на материалния и процесуалния закон. Твърди се, че при постановяване на решението съдът е допуснал сериозни грешки при формиране на фактическите и правните си изводи. Неправилен бил изводът на съда, че в хода на процедурата по ангажиране на административно – наказателната отговорност са допуснати съществени нарушения на процесуалните

правила. Действително в АУАН и в НП не бил посочен градът, в който е извършена проверката, но от Констативния протокол от 12.07.2012г. се установявало, че проверката е извършена в [населено място]. От събраните в хода на административното производство доказателства се установявало, че И. С. е извършил вмененото му нарушение. Моли съдът да отмени решението и да потвърди НП.
Ответникът – И. Б. С., чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба. Моли решението на СРС да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.
Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна и недоказана. Моли същата да бъде оставена без уважение.

След като се запозна със съдебното решение, съдът намира от фактическа и правна страна следното: Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество – касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу акт – НП, което подлежи на съдебен контрол и от законен състав. За да постанови решението си районният съд е установил фактическата обстановка, като е описал въз основа на какви доказателства е установена, и въз основа на нея е формирал правните си изводи. От доказателствата по делото съдът е приел, че на 12.07.2012г. И. С., земеделски производител от област П., на подвижна маса, находяща се на ъгъла на [улица]и [улица]в [населено място] извършвал търговска дейност – продажба на плодове и зеленчуци. На същата дата била извършена проверка от инспектори на ОДБХ, резултатите от която били обективирани в Констативен протокол от същата дата, като С. бил поканен да се яви на 13.07.2012г. в ОБДХ. С. се явил и представил документ за ползване на мястото, но не и разрешение за продажба на стоките. Поради тази причина му бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ за нарушение на чл. 12а от ЗХ. Въз основа на така издадения АУАН е издадено и оспореното НП. За да отмени последното въззивният съд е приел, че в процедурата по ангажиране на административно – наказателната отговорност на жалбоподателя са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. В АУАН и в НП липсва посочване на мястото на извършване на вмененото на С. нарушение на чл. 12а от ЗХ, т. е. е налице неспазване на разпоредбите на чл. 42, т. 2 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН.
Административен съд – София град, Х - ти касационен състав намира, че обжалваното съдебно решение е правилно. Не са налице наведените касационни основания. В НП липсва съществен реквизит – не е посочено мястото на извършване на нарушението. Съгласно чл. 57, ал. 1 ЗАНН, в НП задължително се посочва мястото, където е извършено нарушението. Тук следва да се отбележи, че противно на посоченото във възивното решение, в АУАН е посочено мястото на извършване на нарушението – [населено място]. Непосочването му в НП е достатъчно, за да се приеме, че е налице допуснато съществено нарушение на процесуалните правила от административно - наказващия орган. Точното посочване на мястото на извършване на нарушението (вкл. населеното място) има значение за определяне на приложимата законова разпоредба, съобразно правилата за действие на закона по време и място, териториалната компетентност на наказващия орган, териториалната компетентност на контролиращата съдебна инстанция, гарантиране правото на защита на наказаното лице. Непосочване на мястото на извършване на нарушението в АУАН не винаги е

съществено нарушение на процесуалните правила и съответно отменително основание, поради възможността предвидена в чл. 53, ал. 2 ЗАНН, но в НП мястото на нарушението следва да е максимално прецизно посочено (виж „Процесът по ЗАНН" Л. П., Р. И., издателство С., стр. 156). Предвид изложеното съдът не споделя изложеното в касационната жалба, че мястото на нарушението било посочено в Констативния протокол от 12.07.2012г. Протоколът е част от административно – наказателната преписка, но изискването на закона е мястото на нарушението да бъде посочено в НП. Освен това в АУАН и в НП е допусната грешка и в имената на наказаното лице. В АУАН същият е посочен като И. Б. С., а в НП е И. Б. С..
Не са налице допуснати нарушения от съда по смисъла на чл. 348, ал. 3 във връзка с чл. 348, ал. 1, т. 2 НПК, поради което наведеното касационно основание за постановяване на решението при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила е неоснователно.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - X касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 16.12.2013г., постановено по н.а.х.д. № 3448 по описа за 2013г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 103-ти състав
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: