

Протокол

№

гр. София, 21.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 21.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **9668** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15:38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Я. З. Я., редовно призван, лично се явява и се представлява от адв. И., който представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция „Миграция“, редовно призван, представлява се от юрк. Ч., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата – обжалва се Заповед № 5364з-2586/07.10.2022 г. на директора на Дирекция „Миграция“ - МВР.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени по делото с административната преписката със заявление от 21.10.2022 г.

АДВ. И.: Изцяло поддържам депозираната от Я. З. Я. жалба. Моля да приемете административната преписка в цялост. Представям на съда и моля да приемете следните документи: декларация, затова че е налице български гражданин, който е готов да осигурява жилище и издръжка на чужденеца; нотариален акт, осигуряващ право на собственост; удостоверение за наследници, в уверение на това, че

гарант-деклараторът е лице, което е наследник на недвижим имот и може да се разпорежда с него, както и копие от допълнително споразумение към трудов договор, видно от което същият разполага с достатъчно доходи така, че да може да изпълнява съответно ангажимента си. Освен това моля почитаемия съд да допусне един свидетел при режим на довеждане, когото водим за днешното съдебно заседание, а именно гаранта – Х. Г. А., която е българска гражданка и братовчедка на моя доверител. Чрез събиране на тези гласни доказателства считам, че би могло да бъде установено дали същата действително разполага с възможности, дали действително декларира готовност да осигурява жилище и издръжка. Обръщам внимание, че тези документи не са представени пред административния орган, но липсват данни по преписката за изпълнение на чл. 12 от АПК, а именно представители на административния орган да са запознали с чужденеца с процедурата, така че същият да е имал възможност да е наясно какви документи следва да представи, поради което ги представяме сега.

ЮРК. Ч.: Оспорвам така подадената жалба. Няма да соча нови обстоятелства. Нямам други доказателствени искания. Моля да не приемете представените в днешното съдебно заседание документи, тъй като предметът на делото е законосъобразността на процесната заповед, а не изменението ѝ от съда. Считам, че с допускането на свидетеля не може да бъде обективизирано нещо, което не е заявено пред административния орган, пък макар и да беше заявено от представителя на жалбоподателя, че същият не е имал такова право или му е възпрепятствано това право, същият има достъп, право на адвокат, както е видно и от подадената жалба така, че във всеки един момент, дори и след издаването на индивидуалния административен акт дали жалбоподателя или представител на жалбоподателя е могъл да входи всички релевантни документи, представени в днешното съдебно заседание. Ето защо считам, че същите са неотнормими към предмета на делото, тъй като не касаят обективизираното в предложението и в заповедта обстоятелство, че чужденецът отказва да съдейства на компетентните власти за изпълнение на неговата принудителна административна мярка. Считам, че съобразно разпоредбите на чл. 26 и чл. 34 от АПК същият е имал достъп до производството преди издаването на акта, както, че същият е запознат с акта и са му разяснени всички права и задължения.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото с административната преписка, както представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

По тяхната относимост съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

ДОПУСКА по искане на жалбоподателя изслушване на показания на доведения в днешното съдебно заседание свидетел като счита, че същите са относим и в насока, че целят доказване на твърдени от жалбоподателя обстоятелства.

В залата се въведе допуснатия на жалбоподателя свидетел при режим на довеждане.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Х. Г. А. – 45 годишна, неосъждана. С жалбоподателя имат родствена връзка – първи братовчеди са. Майките им са сестри. Без дела с дирекция „Миграция“.

На съда бе предоставен документ за констатация на самоличността, който бе върнат

на свидетеля.

ПРЕДУПРЕДЕН е свидетелят за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ Г-ЖА А.: Ние сме братовчеди с Я.. Нашите майки са сестри. Готова съм да му помогна като му осигуря място, където да живее. Работя стабилно от години и получавам хубава заплата, тоест мога да го осигурявам. В жилището, което е моя собственост живее моят син, където ако има възможност, ще живее и Я. заедно със сина ми. Аз живея на различно място заедно с моя съпруг и моето семейство. Потвърждавам становището, което съм декларирила в декларацията, представена по делото, че ще осигуря жилище на Я..

На въпроси на адв. И., свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Жилището, в което мога да настаня Я., съм придобила по наследство. Останалите наследници на моя баща не живеят в България. Те живеят в Х.. Аз съм единственият наследник в България. Към настоящия момент работя в „Т. И. Ю.“ с продължителност от 2016 г. Възнаграждението, което получавам към настоящия момент е над 2 000,00 лв.

На въпроси на юрк. Ч., свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ Г-ЖА А.: Доколкото си спомням, от 3-4 месеца знам от нашите роднини, че братовчед ми е тук и е настанен в специален дом за временно настаняване на чужденци. След като адвокатът се свърза с мен, аз веднага приех да се погрижа за Я.. Бих могла да представя, в случай, че е необходимо, пълномощно от другите съсобственици на имота, за да го предоставя на моя братовчед.

СЪДЪТ освободи свидетеля и той напусна залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Моля да отмените оспорената жалба като неправилна и незаконосъобразна по мотиви, изложени в нея. Съобразно практиката на Съда на Европейския Съюз извеждането на чужденците следва да се прилага при прилагане на възможно най-леки мерки за това, като принудителното настаняване е крайна мярка. С решение по делото „М.“ на Съда на Европейския Съюз се сочи, че при преценка на обстоятелствата досежно продължаване срока на задържане е необходимо да бъдат

преценени дали са налице все още обстоятелствата, които са обосנוвали първоначалното задържане. В разглеждания случай това е било наличие на опасност от укриване. Видно в докладната записка и предложението, обосновали понастоящем оспорената заповед, е посочено, че първоначалните предпоставки за задържане са все още налице, доколкото не е налице български гражданин, който да е декларирал, че ще осигурява жилище и издръжка на чужденеца и в дирекция „Миграция“ такава декларация не е постъпвала. Този факт е абсолютно правилен, но обръщам вниманието на съда, че се касае за чужд гражданин, незапознат с българската правна система. Същият не е бил уведомен, видно от административната преписка, за това какви именно документи е необходимо да представи така, че съответно при преразглеждане на задържането му да бъдат взети предвид фактите и обстоятелствата и дали следва да бъде продължен срокът на мярката или може да се наложи по-лека такава. Последното е задължение на административния орган по силата на чл. 12 от АПК – участието на доверителя ми в производството и това, че той е уведомен, че е започнало административно производство не санира този факт, тъй като документите, които следва да се представят, са по образец. Следва се процедура, в която е необходимо да се представят конкретни документи, а липсва протокол от проведена беседа, в която на чужденеца да е разяснено това. Във всички случаи, почитаемият съд следва да вземе предвид всички факти и обстоятелства до приключване на устните състезания, така че считам представянето на тези документи, които са от съществено значение за изясняване на случая, непреклудирано с издаване на административния акт. На следващо място моля да се има предвид, че процесният случай касае продължаване срок на настаняване на чужденец в специален дом за временно настаняване на чужденци. Релевантните обстоятелства, които е следвало да се изследват тук, са освен първоначалните предпоставки за настаняването, които считам, вече не са налице доколкото има адрес, на който чужденецът може да бъде открит и български гражданин, който да му осигурява жилище и издръжка. Но релевантни в случая са и въпросите, визириани в чл. 44, ал. 8 от Закона за чужденците, а именно дали чужденецът отказва да съдейства за изпълнение на мярката като именно с този аргумент е обоснована от фактическа страна заповедта. В случая се касае за принудителна административна мярка. Единственото, което административният орган сочи е, че чужденецът отказва доброволно да се завърне в държавата си по произход. Неговото желание или нежелание по отношение изпълнение на мярката няма абсолютно никакво значение, тъй като задължение е единствено на административния орган да подготви и да изпълни процеса по извеждане. На лист 21 по делото е представено копие от паспорт на доверителя ми, който е изтекъл преди 3 месеца. Буди недоумение защо мярката не е била изпълнена, след като документ за самоличност е бил наличен.

ЮРК. Ч.: На първо място кумулативно са налице двете основания за продължаване на настаняването. Налице е наложена надлежно принудителна административна мярка, както и отказът на лицето да съдейства. На следващо място неправилно представителят на жалбоподателя сочи, че не са спазени разпоредбите на чл. 12 от АПК. В кориците на делото се съдържа както докладна записка, така и декларация, подписана от лицето на 05.10.2022 г., че същият е запознат с административните си права в производството, а именно да представи нови факти и обстоятелства. Ето защо считам, че соченото като процесуален пропуск е невярно. На следващо място във връзка с отказ от съдействие, моля да се има предвид и Решение № 6310 по адм. дело

4898/2022 г. на Върховния административен съд. Там изчерпателно съставът изследва фактите и обстоятелствата от отказа за съдействието, включително и отказа за идентифициране на лицето. На следващо място считам, че процесната заповед е обективирала всички факти и обстоятелства към момента на издаването ѝ, а именно че не е била налице възможност да бъдат спазени разпоредбите на чл. 44, ал. 5, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗЧРБ. Ето защо считам, че процесната заповед е правилна, законосъобразна и са взети предвид всички факти и обстоятелства, във връзка с което, моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата изцяло като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: