Протокол
№

гр. София, 05.11.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 3 състав,** в публично заседание на 05.11.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **9315** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. Ц. М.- редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - Инспектор към СДВР издал Заповед № 26-4332-002806/08.06.2026 г. – редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не се представлява от прокурор.

Адв: Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА жалбата.
ДОКЛАДВА административната преписка.
ДОКЛАДВА писмо от 14.08.2026 г. от СДВР ОПП с приложен опис на преписка.
ДОКЛАДВА писмени бележки от 29.10.2026 г. от ответника.

Адв. Д. - Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

Имаме издадено и наказателно постановление за гражданската отговорност, което е обжалвано. Налице е преюдициалност между двете, не е следвало да се издава наказателно постановление за гражданската отговорност. Моля да се спре производството до произнасяне на съда по висящото производство във вр. с друго наказателно постановление. Моля служебно да се направи тази справка за другото наказателно постановление.
Моля да се изиска справка от информационната система на Гаранционен фонд, че не е бил уведомен за изтичане на гражданската отговорност.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото административната преписка.
ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото писмо от 14.08.2026 г. от СДВР ОПП.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на процесуалния представител, намира че не следва да уважава доказателствените искания, както за спиране на производството, така и за събиране на допълнителни писмени доказателства. Това е така т.к производството по обжалване на ЗПАМ, е различно от производството по обжалване на НП, като предпоставки и правни последици, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на производството.
ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане за събиране на писмени доказателства чрез изпращане на искане до гаранционен фонд за представяне на писмени доказателства относно начина, по който е било или не е било извършвано уведомяване за изтичане на гражданката отговорност на жалбоподателя.

Адв. Д. - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.
СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. - Моля да уважите жалбата по съображения в нея, като съобразите възраженията за липса на компетентност и че е налице малозначителност. Претендирам направените по делото разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: