

Протокол

№

гр. София, 06.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в
публично заседание на 06.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **12478** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТОПЛИВО ИМОТИ“ АД, представлявано от В. О. Щ. – редовно призован, представлява се от адв. К., която представя пълномощно, преупълномощена от адв. Ч., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Столична община, район „В.“ – редовно призован, представлява се от юрк. Г., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. Х. Б. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с представено днес пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. А. Ж. А. – редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл. 215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на „ТОПЛИВО ИМОТИ“ АД, представлявано от В. О. Щ., срещу решение по протокол № РВТ24-ГР94-2802/6/26.09.2025г. на Комисия по чл.210 ЗУТ в Столична община, район „В.“.

ДОКЛАДВА отговор-становище от заинтересованата страна, депозирано на 19.01.2026г. чрез адв. Д..

ДОКЛАДВА молба от вещото лице от 05.02.2026г., с която моли да ѝ бъде предоставена възможност да изготви заключение за дата на следващото съдебно заседание по изложените в молбата обстоятелства.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка.

Представям, с препис за насрещната страна, протокол № ЕС-Г-98 от 25.11.2025г. на Общински експертен съвет по устройство на територията /ОЕСУТ/, т.18. Има висяща процедура за одобрение на проект за изменение на ПУП и вкл. за осигуряване на вход и изход през имот с идентификатор 68134.1970.4227.

Моля да задължите ответника да представи на съда доказателства дали е изпълнена процедурата по одобряване на коригирания проект за ПУП и съобщаването му на заинтересованите лица по реда на чл.128, ал.11 от ЗУТ.

Запознах се с молбата на вещото лице, като в тази връзка моля да ми предоставите 7-дневен срок да представя доказателства относно наличието на сгради в имоти с идентификатори 68134.1970.4227 и 68134.1970.2160, както и съгласувана схема от отдел „Пътна полиция“ при СДВР за транспортен достъп от Софийски околворъстен път /СОП/ до имот с идентификатор 68134.1970.2160.

Към настоящия момент няма да представям други доказателства.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

Предмет на делото е единствено, според мен, извършването на оценка за правото на преминаване през имот с идентификатор 68134.1970.4227 до 68134.1970.2160, тъй като законът казва, че заповед по чл.192 от ЗУТ се издава, след като се заплати цената на правото на преминаване. По същество в момента ние не гледаме условията, при които трябва да се издаде една такава заповед за учредяване на право на преминаване. Това не е предмет на настоящото дело. По тази причина очаквам заключението на вещото лице, което следва да даде отговор единствено и само за пазарната цена на правото на преминаване. Приканвам представителите на двете страни още веднъж да положат усилия доброволно да направят опити да уредят възникналите между тях спорове. Представителите на „ТОПЛИВО ИМОТИ“ АД не са съгласни с това, че най-краткият път, през който минава, разделя имота му. Заинтересованата стара иска и има правото по закон достъп до собствения си имот. Може би при процеса на изменение на ПУП има вариант за такъв достъп до имота на г-н Б., който да бъде по-добър и по-целесъобразен.

АДВ. Д.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

Поддържам представеното от нас становище. Присъединявам се към казаното от колегата Г., че предмет на делото е стойността на учредения сервитут. По отношение на така представеното днес доказателство доколкото виждам има проект за осигуряване на вход и изход на имоти с идентификатори 68134.1970.1592 и 68134.1970.4227, но не виждам имот с идентификатор 68134.1970.2160. Това изменение отново може да не касае имотът на доверителя ми, а само имотите на жалбоподателя. Отделно от това, все още това е висяща процедура, която не се знае как ще приключи. В случая сме в производство по чл.192, ал.2 от ЗУТ, в което доверителят ми желае да получи достъп до имота, което е негово право.

Моля да ми дадете възможност да изразя по-подробно становище по така представените доказателства. Моля да се даде възможност на вещото лице да изготви заключение.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства, вкл. и днес представения протокол № ЕС-Г-98 от 25.11.2025г. на ОЕСУТ.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи на съда доказателства за съществуването на сгради /постройки/ в имот с идентификатор 68134.1970.4227, както и скица-схема, одобрена от отдел „Пътна полиция“ при СДВР за транспортен достъп от СОП до имоти с идентификатори 68134.1970.4227 и 68134.1970.2160.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на вещото лице, след представяне на доказателствата от страна на жалбоподателя, да работи и изготви своето заключение по поставените му въпроси.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.03.2026г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице инж. А. А..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: