

Протокол

№

гр. София, 11.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 11.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **8637** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. Г. Д. редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. редовно призован, се представлява от юрисконсулт В., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор

Вещото лице Т. А. Т. редовно призован, се явява.

Вещото лице А. Д. Ф.-П. – редовно уведомена, не се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от вещото лице Ф.-П., с която уведомява съда, че не е имала достатъчно време да се запознае с документите по делото и да отговори на поставения въпрос, моли да ѝ бъде дадена възможност да изготви заключение за следващото съдебно заседание, като изброява дати, на които ще отсъства от [населено място].

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Т. А. Т. – 63 г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Б.: Кореспондира ли, съобразена ли е системата на НАП с Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета и ако не – защо?

Юрисконсулт В.: Възразявам срещу въпроса. Считаю, че той не е бил обект на експертизата, нито има данни, че системата на НАП е била обект на изследване от вещото лице.

СЪДЪТ ДАВА възможност на адв. Б. да преформулира въпроса,

Адв. Б.: Става дума не за системата на НАП, като цяло, а за тази част, свързана с полагането и подписването на документи от служители.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато служител на НАП пише на компютъра си документ, той трябва със специализиран софтуер да подпише този документ с квалифицирания си електронен подпис (КЕП). За целта този DOC формат файл се претрансформира в PDF файл, на който не могат да се правят корекции и електронния подпис на служителя на НАП трябва да се имплантира в този PDF файл и колкото пъти този файл се отвори, трябва да се визуализира името на служителя, който го е подписал, датата и часа на подписване. На стр. 7 от експертизата има молба от юрк В. и тя е подписана с електронен подпис. Подписът се вижда. Всички документи, които от НАП са изпратени на фирмата и са записани на диска, приложен по делото, не съдържат такъв електронен подпис, какъвто юрисконсулт В. е положила на молбата към съда и всички документи, които служителите са изпратили към фирмата, не отговарят на електронно подписан документ, според Регламент (ЕС) № 910/2014 г. В ЗВР, РД, РА и искания за представяне на документи не се съдържа валиден КЕП.

Адв. Б.: Съдържа ли се разминаване по отношение на подписа в съдържанието на документите, изпратени от НАП към доверителя ми и при проверката на същите такива на електронната поща на доверителя ми? Ако има разминаване – моля да кажете какво е.

Юрисконсулт В.: Възразявам по допускането на въпроса, защото не съдържанието на документа е спорно в случая. Документите са такива, каквито са представени по самото дело, не касаят изпратените на жалбоподателя документи, те не са част от административната преписка. В случай, че се оспорват констатации, редът е друг.

СЪДЪТ допуска този въпрос, като неговата относимост към спора ще бъде коментирана в съдебния акт.

Адв. Б.: Уточнявам, че става въпрос за електронните подписи, а не за съдържанието на документите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имах достъп до пощенската кутия на жалбоподателя. Всичко, което съм описал като документи съм го видял, изпратено от служителите на НАП до Д. Д.. Описал съм ги, коментирал съм ги, че в тези документи липсва КЕП. Запознал съм се с всички документи, както тези по делото, така и в пощенската кутия на жалбоподателя. Констатирал съм, че на всички тези PDF файлове не е положен КЕП, както го изисква Регламентът и както съм подала пример 2 и 3 в експертизата как той

трябва да изглежда. Всички файлове, които служителите на НАП са изпратили на Д. Д. по електронен път са абсолютно еднакви с файловете, записани от служителите на НАП на диск, приложен по делото, това са 4 файла. Разгледал съм ги много подробно и съм показал, че всички тези файлове, записани на диска, нямат положен КЕП.

Адв. Б.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрисконсулт В. към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 35 от експертизата кой файл беше подложен на проверка на сайта на Борика, за да се отговори така, както е написано на тази страница?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не само този файл, а всички файлове съм проверил със специализиран софтуер на фирмата „Борика“ на тяхна интернет страница и с него съм проверил всички PDF файлове, които НАП е изпратила до Д. Д. и е приложен като диск по делото. Всички тези файлове са електронно подписани, но отваряйки тези PDF файлове на тях не се визуализират КЕП на служителите на НАП, които са ги подписали. Със специализиран софтуер тези файлове могат да бъдат проверени на сайта на Борика, дали са подписани с електронен подпис, но тези подписи не се визуализират по надлежен ред, както го изисква Регламентът на ЕК от 2014 г. В системата на НАП са подписани електронно с ЕКП, Борика е издало КЕП в тяхната система, те ги подписват по много сложен начин, но системата на НАП не имплантира този КЕП в PDF файла на електронния документ и колкото пъти се отваря този файл не се вижда, че е подписан с КЕП от служител на НАП. На интернет страницата на Борика всеки файл съм проверил. Документите, изпратени на жалбоподателя не визуализират КЕП, от който да е видно дата, час, името и ЕГН на лицето, което го е подписало. Софтуерът на Борика е общо достъпен и може да се ползва от всеки, но трябва да е с по-високи познания в ИТ, тъй като софтуерът пита кой файл да се повери, откъде да го вземе.

Юрисконсулт В.: В каква електронна среда са създадени документите на НАП?

СЪДЪТ УКАЗА на юрисконсулт В. да уточни въпроса или същият няма да бъде допуснат.

Юрисконсулт В.: Документите в М. W. ли са създадени или в специфична информационна система, която осигурява създаването им, последователното им подписване от техните автори и изпращането им на жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако ми бъде зададен този въпрос в допълнителна експертиза, мога да отговаря подробно, но сега нямам такава задача.

Юрисконсулт В.: Каква е Вашата специалност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Завършил съм технология на машиностроене. Защитил съм дипломната си работа на П. 82. 20 години съм бил ИТ специалист на СГС и началник Отдел ИТ на СГС. Притежавам всички необходими сертификати, свързани с ИТ. Фигурирам в списъка на вещите лица по ИТ на Окръжен съд -София, АССГ, АССО. Отговарям на Наредбата за съдебни администратори на В. и затова съм бил назначен в СГС.

Юрисконсулт В.: Оспорвам заключението. Моля да не се приема. Моля да ми дадете допълнителна възможност да формулирам доказателствените си искания.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям справка-декларация за завишаване на хонорара, в размер на още 1700 лева.

Ада. Б.: Не възразявам.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице Т., СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит, в размер на 1700 лева, след което да се издаде РКО на вещото лице Т. Т..

ДАВА възможност на ответника в 7-мо дневен срок от днес, с писмена молба да изложи доказателствени искания.

Страните (поотделно): Не възразяваме да де се даде възможност на вещото лице П. да изготви заключението.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.09.2023 година от 15:00 часа, за когато страните уведомени.

Да се уведоми вещо лице П..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: