

Протокол

№

гр. София, 12.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 12.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Сточева, като разглежда дело номер **6172** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. Д. О. – уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция ОДОП - С. ПРИ ЦУ НА НАП – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещо лице по СТЕ - Е. Ж. Ж. – се явява.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП С., от 11.10.2024г., с което представя на електронен носител изисканите от Съда писмени доказателства, които са необходими на вещото лице.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 30.10.2024 г., с която представя на електронен носител ЗВР, Заповед за спиране, Заповед за възобновяване, РД, РА па ревизионно производство с № УИН Р-22220619000442, заедно с файлове, удостоверяващи КЕП на органите по приходите, които са ги подписали, с екземпляр за жалбоподателя.

СЪДЪТ предостави на адвокат Д. екземпляра от диска за жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата СКТЕ - на 04.12.2024 г. Със заключението не е представена справка-декларация за положения труд, и не е приложена декларация за липса на конфликт на интереси по делото.

Пристъпи се към изслушване на заключението по СКТЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

Е. Ж. Ж. на 45 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм в срок заключение, което поддържам. Вмествам се в определения от Съда депозит. Заявявам, че нямам конфликт на интереси по делото.

Адв. Д.: Едва днес получавам доказателства в електронен вид и не мога да взема отношение, тъй като не знам какво съдържа дискът. Имам въпроси към вещото лице.

Адв. Д.: В раздел заключение по първа задача, скрийншотовете, които са посочени, достатъчни ли са да обосноват съдържане на всички приложения?

Вещото лице: Всички приложения са там.

Адв. Д.: По втора задача, какво устройство е системата „Контрол“, чрез която се генерират документите? Има ли контрол на всички подписи от тази система?

Вещото лице: Системата „Контрол“ не е специално създадена за КЕП. Документите не се генерират през тази система, те се водят през системата. Системата подава документа към устройството, което към КЕП и документът се подписва, като физически се намира при служителя, който подписва. Самото устройство подписва документа и го връща в системата „ИС Контрол“.

Адв. Д.: Възможно ли е подписване без връзка с интернет на локален компютър на НАП?

Вещото лице: Теоретично и практически е възможно. Няма обвързка с компютър, времето на електронния подпис се взема от системата на НАП от локален компютър. Електронните подписи са създадени с устройства за КЕП, които са тип карта.

Адв. Д.: Направихте ли проверка на третите лица, в случая „Борика“, за самата организация на снабдяване с КЕП, как става това?

Вещото лице: Не съм правил проверка. Кеповете се предават на лице за контакт. След това те се получават от всеки орган по приходите.

Адв. Д.: От къде се извличат всички тези „маймунаци“, които се виждат на хартия?

Вещото лице: Извличането и интерпретирането е от системата на „ИС Контрол“ като поредица от символи, която е допълнително за вътрешна употреба. Представянето на кеш е част от електронния подпис, но не е точно електронен подпис. Това е създадено от НАП за вътрешна употреба. Никой не ги изисква, не е ясно защо НАП го е създавала, това е дългата поредица detach подпис и е по-лесно за проверка. Има единия документ и отделно подписа, при другия документ подпис PDF файлове. През юни 2019 се сменя системата. Подписването се прави и по двата начина. Detach - са два отделни файлове. Не съм наясно какво е наложило смяна на системата за подписване, но и двата начина са валидни. Всяка система се ъпгрейдва и се стреми да става по-бърза и

по този начин е по-удобна за проверка, когато са detach система. Не се дискредитира подписът - и единият, и другият е валиден, просто е по-неудобен за проверка. Трябва да има специален софтуер за проверка, за да се отвори самият електронен подпис. В случая е detach и е по-лесно за проверка за идентификация на титуляр на електронен подпис.

Адв. Д.: Минаваме към въпрос 5, при изследване на подписите има ли идентификатори, които по еднозначен начин и законоустановено ниво и начин да гарантират идентифицирането на подписите? Как е в „Борика“?

Вещото лице: Посредством данните от подписа може да се провери в „Борика“ данните за това лице. В случая само за подписа не може да се направи справка, смятам, че това не е наложително. Този въпрос е юридически. Технически има код и серийен номер, по който може да се направи проверка кой е титулярът. Не мога да кажа как е направено в „Борика“. Това е улесняване на мрежовите транзакции. Нямам информация как се генерира точно в „Борика“, не съм правил конкретни проверки. С ЕГН титулярът се идентифицира, серийният номер също допуска проверка. Имат вътрешна политика в „Борика“, но не винаги са в осем разряда, като единият е двеста петдесет и шест, това значи двеста петдесет и шест на осма. Няма проблем серийният номер да е уникален. Няма ограничение в разряда на серийния номер. Не съм проверявал информацията, не винаги съдържат BG и седем-осем арабски цифри и това е проблемът. Серийният номер отговаря на титуляра, издава от доставчика и е уникален. За да се вземе сертификат и да издават тези услуги, трябва да е проверено, не от нас, а от сертифициращ орган.

Адв. Д.: По задача шеста, какво имате предвид за hashtag резултата?

Вещото лице: Hashtag математически се смята така, че ако се смени дори и една буква от този документ, от тук нататък подписът hashtag под този документ не е същият, който е подписан. От hashtag алгоритъм не може да се върне и състави първообраз на документа. Това е направено нарочно така, за да не може да се използва за хеширане на информация. Х. на информация представлява математически да се смята по някакъв алгоритъм от един образ получава някаква хеширана информация, всеки път когато се прави, винаги се получава едно и също нещо. Ако най-малкото нещо се промени в съдържанието, се получава хеш.

Адв. Д.: Защо и какво налага само в НАП да има секретност на тези подписи и се заместват ЕГН с разни кодове?

Вещото лице: Служителите в НАП някои от тях имат по два подписа. Когато се налага да подписват документи за ЕС, използват тези с ЕГН. Не мога да отговоря защо се подписва и с другите подписи, които нямат ЕГН. Хората не искат да бъдат разпознавани по ЕГН.

Адв. Д.: Сега отиваме на седма задача, възможно ли е да се манипулира времето /дата и час /?

Вещото лице: По принцип електронният подпис може да се манипулира, няма проблем, но няма да излезе в ИС Контрол и няма да съвпадне вторият час.

Адв. Д.: По осма задача, на следващата страница, по отношение на уникалния сертификат на физическо лице защо няма ЕГН.

Вещото лице: ЕГН се изисква само когато става дума за трансгранична идентификация. По задача девет, това е отговор на „Борика“ както съм посочил в заключението. Към този момент не е направена проверка дали сертификатът не е спрял от системата на НАП. Направена е проверка дали е валиден по дати и дали е

валиден в момента, втора проверка не е задължително да се направи (дали не е спрял), това се прави ръчно, не може да се направи автоматично. По въпрос десети съм дал отговор, като спорните моменти са два: отсъствието на ЕГН в сертификата на електронния подпис на лицата и дали това е задължително, отговор на този въпрос не мога да дам, не съм проверявал. За мен има спорни моменти, има недостатъци, но не смятам, че са невалидни. В момента електронните подписи на „Борика“ не минават проверка.

Адв. Д.: Нямам други въпроси към вещото лице.

Вещото лице на въпроси на юрк. П.: Правил съм проверка и тогава подписите са били валидни. Може да се провери и съм го проверил. Описано е в сайта какви проверки се правят.

Юрк. П.: Няма други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ПРИЕМА заключението на вещото лице по СКТЕ.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение от 800 лв. - определения от Съда и внесен депозит от жалбоподателя.

Издаде се РКО за сумата и се връчи на вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице да представи декларация за конфликт или липса на интереси по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с представения диск от ответника и изрази становище.

Адв. Д.: Отказвам се от тази възможност, не желая да изказвам становище по представения диск от ответника, разчитам на проверката на вещото лице. Считам делото за изяснено от фактическа страна и моля да дадете ход по същество.

Юрк. П.: Представям справка от „Борика“ и моля да бъде приета по делото.

Адв. Д.: Възразявам по приемането на тази справка, тя е неотнормирана към делото. Това е разпечатка и всеки може да си я извади. Това не са годни доказателства. Представям списък на разноските с приложен договор за правна защита.

Съдът след преглед на представеното доказателство от ответника, намира, че може да направи проверка в сайта и не е нужно да се представят доказателства за това, поради което същите не следва да се приемат по делото, като

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства.

ВРЪЩА същите на процесуалния представител на ответника.

Съдът предостави възможност на ответника да се запознае със списъка на разноските и приложения договор и да изрази становище.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Моля да уважите жалбата по подробните съображения, изложени в нея и да постановите решение, с което да отмените обжалвания РА като неправилен и незаконосъобразен. От експертизата се установи, че липсват класифицирани електронни подписи, което означава, че липсва първоначално възлагане на ревизията. Установи се, че няма подписване на който и да е от документите, че няма индивидуално идентифициране на подписите. Не може да се установи само чрез четеца или флашката на ИС Контрол система на НАП. Установи се, че липсва възможност да се коригират тези подписи, като и до момента не са проверени от самия доставчик. Има решение на ВАС по дело № 11511/2023 г., с което е оставено в сила решение на АССГ. От решението става ясно, че Борика е сертифицирана като доставчик на 04.04.2019 г. Първата ревизия е възложена през месец януари 2019 г., преди сертифицирането на „Борика“, това е доказано и в цитираната практика. Изначално „Борика“ не е имала правомощията да издава КЕП, а това означава, че липсват такива подписи и РА е нищожен, като издаден в резултат на невалидно възложена ревизия. Актът е е незаконосъобразен, тъй като липсват всички изисквания на чл.19 от ДОПК. Това, че има някакви съждения към него момент, че има затруднения за събиране на задължения, по цитат от ВАС са „някакви фамозни изводи“, без да е посочено какво е било наличното имущество, твърдяно скриване на печалба, като се позовавам и на Решение № 1289/07.02.2023 г. на ВАС. Претендирам разноски и адвокатско възнаграждение в размер на 10610 лв., посочени в договора, който представих.

Юрк. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания РА, по мотиви от решението на Директора на ДОДОП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля срок за писмени бележки.

Реплика на адв. Д.: Моля да съобразите, че ревизията е извършена от органи от НАП П., а задълженото лице с адрес в С., като в настоящия етап на производство не е в касационна фаза, а в АССГ, и това прави акта нищожен на друго основание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът предоставя на ответника 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.55ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: