

Протокол

№

гр. София, 18.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 18.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **9910** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.20 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. Д. К. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ СДВР - редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника от 10.11.2020г.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 13.11.2020г. с която изцяло поддържа исканията си и за доказване на неимуществените вреди ще доведе свидетел.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 12.1.2021г. с приложени писмени доказателства описани в същата.

Предостави възможност на ищеца да се запознае.

Юрк. П. – по направеното искане за свидетел, същото е несвоевременно направено, но не възразявам да се разпита свидетеля.

ИЩЕЦЪТ - Водя свидетел за доказване на неимуществените вреди. Да се приемат докладваните постъпили с молба от ответника от 12.1.2021г. доказателства.

Юрк. П. – освен този правилник няма друго.

ПРОКУРОРЪТ – да се приемат всички доказателства. Да се разпита свидетеля.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства с молба от ответника от 12.1.2021г. описани в същата.

Съдът по искането за свидетел намира, следното: касае се за неимуществени вреди, искането е допустимо и основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на ищеца за доказване на неимуществени вреди един свидетел при режим на довеждане.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на свидетеля по лична карта.

З. К. С. с постоянен адрес в [населено място], [жк], [жилищен адрес] - българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ - С ищеца се познавам добре от 93-та година. От 2014 година имаме непрекъснато контакти всяка седмица или през седмица. Чуваме се през ден по телефона. В началото на 2017 година стана трудова злополука. След две седмици се видяхме. Ръката му висеше, вързана за врата. Не може да се обслужва. Коляното не може да си свие. Срегнахме се, говорихме как да си търси правата. Постоянно се срещахме. Не можеше да се обслужва, не може да помага на жена си и на майка си. Медицинския преглед стана бързо. Прекият му началник три месеца е забавил движението на молбата, и не я е входил. След това я входил в деловодството на МВР. След това чакане мина година и десет месеца. Голяма психично натоварване той преживя. Има нужда от лечение на психо нервите. Трябваше да отиде на доктор, но няма пари. Не може да вземе пари от злополуката, защото има забава. Стресът му повлия. Рамото му увредено за цял живот остава. Беше без работа, без пари. Голям стрес. Още не може да се съсредоточи. Изряден служител е, точен, акуратен.

На въпрос на ответника:

СВИДЕТЕЛЯТ – периода в който остана без работа бе начало на 2017 г. - година и десет месеца. След това се пенсионира. Година и десет месеца изчаква да му бъде удовлетворено искането.

ИЩЕЦЪТ – бил съм в болничен – пояснявам за оставането ми без работа. Забавяне на трудовото обезщетение за трудовата злополука – това е моята насока.

Юрк. П. - нека да уточни периода, в който е бил с прекратено трудово правоотношение.

ИЩЕЦЪТ – въпросът с трудовата злополука приключи – 60 календарни дни съм бил болнични и се върнах на работа. С МВР 2019 съм приключил взаимоотношенията. Не съм останал без работа.

ПРОКУРОРЪТ – моля да бъде изискано от кадровото досие справка, от която ще е видно кога е започнал работа, трудовата злополука, болнични, кога е започнал работа, пенсиониран и др.

Юрк. П. – по делото има болничен лист. По време на исковия период ищеца си е бил на работа.

ИЩЕЦЪТ – месец август 2019 съм напуснал МВР. Но това няма никаква връзка с иска.

Съдът предвид становището на свидетеля за оставане на ищеца без работа

ОПРЕДЕЛИ:

ОТДЕЛЯ като безспорно обстоятелството, че в периода, за който се претендират вредите ищецът не е бил останал без работа – бил е на работа, като е напуснал след тази дата 23.8.2019г. – скоро след това

Намира, че при това изясняване на обстоятелствата, делото е изяснено от фактическа страна.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ИЩЕЦЪТ – Моля да уважите предявените искове. Моля да ми се присъди обезщетение, както е претендирано в ИМ за този период, което се доказва от представените доказателства по делото.

Юрк. П. – исковата претенция е неоснователна, не е установен фактическия състав на претенция по ЗОДОВ. Няма неправомерно действие, нито обявен за незаконсьобразен акт на СДВР. Забавянето се е получило не по вина на СДВР, а се дължи на установена процедура. СДВР не е единствения орган, от който зависи плащане на обезщетение. Свидетелят днес не доказва, че този стрес е само в резултат от забавяне на обезщетението. Съгласно свидетелските показания е ясно, че е получил стрес, че е останал без работа, което не отговоря на истината. Получено трудово обезщетение и възнаграждение от НОИ. Не се доказва причинно-следствена връзка, която да докаже че вредите са именно и само в резултат на това забавяне. Не СДВР е виновен за това. Претендирам юрк. възнаграждение в полза на СДВР в минимален размер съгласно чл. 36 и чл. 37 ЗПП. Не се доказаха вредите и периода на търпене на вредите. Моля да ни бъде дадена възможност за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – да се уважи исковата претенция - за имуществените вреди да е в размер на законна лихва на забавеното изплащане на обезщетение; ако тази законна лихва е повече от хиляда лева да присъдите хиляда, колкото е в петитума. Искът за неимуществени вреди – да се уважи от съда по справедливост.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.44 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: