

# Протокол

гр. София, 18.11.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 18.11.2011 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Красимира Милачкова

**ЧЛЕНОВЕ:** Любка Стоянова

**Весела Андонова**

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **6171** по описа за **2011** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 10,52 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – П. Й. М. - редовно призван, не се явява, представлява се от адв. Н. Р., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ИА Г. - редовно призван, представлява се от юрк. С. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призвана, явява се прокурор Павлов.

СТРАНИТЕ /поотделно/: – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. Р. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да сочи нови доказателства.

Юрк. С. - Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. Р. – Моля да постановите решение, с което да отмените първоинстанционното решение, като неправилно. В настоящото производство искам само да отбележа две основни обстоятелства. Доверителят ми не е извършил нарушение по чл. 62 от КТ във вр. чл.4 от Наредбата, което е видно от 4 на брой уведомления, подавани до Инспекцията по труда за регистриране на въпросното трудово правоотношение, като първото е още в деня на сключване на договора. Това показва воля за изпълнение на разпоредбите на трудовото законодателство и доказва, че доверителят ми не е целял да заобиколи закона, както се сочи в постановеното решение. Макар нарушението да е формално, т.е. фактическият състав да се постига и при бездействие на задълженото лице, считам, че настоящият случай не е такъв и поради това нарушение не е извършвано. В случай, че приемете, че нарушение е извършено моля, да постановите, че е налице маловажен случай на основание чл. 28 от ЗАНН. По изложените вече съображения, че доверителят ни четири пъти се е опитвал да уведоми Инспекцията по труда за сключеното трудово правоотношение и видно от издаваните удостоверения, няма нарушение в подаваната информация, ЕГН-то на лицето, с което е сключено трудовото правоотношение е подавано правилно и четирите пъти. Претендираме разноски по делото. Представям фактура и фискален бон.

Юрк. С. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите като неоснователна подадената касационна жалба и да оставите в сила решението на СРС. Считам, че същото е правилно, законосъобразно и обосновано. Съдът е постановил своето решение при правилно изяснена фактическа обстановка. Направил е правилна квалификация на деянието и обосновано и правилно е преценил, че не се касае за маловажно нарушение и не са налице предпоставките да се налага наказание за маловажно нарушение. Решението следва да се остави в сила и да се потвърди НП.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се отхвърли касационната жалба и да се потвърди решението на СРС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 7-дневен срок, считано от днес да представят писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,58 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: