

Протокол

№

гр. София, 20.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 20.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8138** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Н. Д. Х., редовно призван, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, редовно призван, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Я. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от Прокуратурата на Република България, СРП от 16.11.2023 г., с приложени писмени доказателства, за което страните са надлежно уведомени – ищеца на 17.11.2023 г. и ответника на 24.11.2023 г., с оглед предоставената им с разпореждане от 16.11.2023 г. възможност за допълнителни доказателствени искания за процесуална икономия и неотлагане на делото.

ДОКЛАДВА писмо от СДВР, Първо районно управление от 21.11.2023 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от Министерство на вътрешните работи, Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ от 04.12.2023 г. и от 07.12.2023 г.

Ищецът /лично/ – Запознат съм с така докладваните писмени доказателства и не

възразявам да се приемат. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания. Уточнявам периода на исковата претенция, в смисъл, от момента на задържането ми на 08.04.2022 г. до датата на исковата молба, а именно 22.08.2023 г. Юрк. П. - Да се приемат писмените доказателства, запознати сме с тях. Отказвам се от допуснатия ни в предходното с.з. по делото свидетел, тъй като той е поискан за обстоятелствата, че ищецът е бил фотографирани по време на задържането, но с оглед постъпилите писмени материали от прокуратурата, аз видях, че се съдържат писмени доказателства за тези обстоятелства. Искането ми е ирелевантно. Няма да соча други доказателства.

Прокурорът – Моля да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните по-горе в протокола писмени доказателства.

ЗАЛИЧАВА допуснатия на ответника в предходното с.з. по делото свидетел.

ДОПУСКА уточнение в исковия период, който да се счита предявен от 08.04.22 г. до 22.08.23 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Ищецът /лично/ – Моля да уважите исковата молба като основателна и доказана напълно. Както изложих в исковата молба и в предходно с.з., видно от представената АП и знаейки как работи МВР, тук забелязваме разследване на ниво терористичен акт. Извършени са безброй, напълно излишни иронично процесуално-следствени действия, при положение, че е ясно, че не е налице каквото и да е престъпно деяние или административно нарушение. При положение, че Прокуратурата с цялата си мъдрост, в същия ден направи публично изявление през пресцентъра си, че не е налице престъпно деяние, тя няма да повдига обвинение. Същото изявление е обективизирано в постановление, съдържащо се в представените материали, видно от което, тя потвърждава направеното изявление на Прокуратурата, но доколкото разследването е започнало, тя дава възможност на МВР да го приключи, което отнема малко повече от три месеца. Всичко това потвърждава изцяло твърденията на ищеца, че така нареченото разследване, извършените по него действия са единствено и само с цел тормоз и унижение. Съгласно трайна практика – повече от 30 години на МВР, когато е налице безобразно законово нарушение от тяхна страна, полицейско насилие, задържане и прочие, те винаги правят това с ясната идея, Прокуратурата и това, което тя прави в случаите, да се проточи в следващите безброй години, за да може да измие вината на МВР и да остави пострадалите пострадали без каквото и да е възмездие, доколкото за нас правосъдието е просто на хартия, както е и в настоящия случай. Моля да уважите исковата претенция изцяло.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана, по съображения изложени в писмени бележки и в отговора. Считам, че по време на

процесното задържане, което е отменено и е налице само първата предпоставка, а останалите две не са, към фактическия състав на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. По това процесно задържане са събирани действия, които са били необходими във връзка с установяване на противоправната проява, за което е образувано бързото производство, а именно чл. 325, ал. 1 от НК, а такива данни са се събрали и се съдържат в многобройните писмени доказателства, които са част от производството по отмяната на заповедта за задържане, така и тези, които са постъпили в следствие в днешното производство от Прокуратурата. Правата на ищеца по време на това задържане, не са нарушени повече от необходимото. След като е отпаднала необходимостта, той е бил освободен. Извършени са много процесуално-следствени действия по реда на НПК и всички са били одобрени от наблюдаващия делото прокурор, така и от съда, СРС. По време на огледа, на местопроизшествието, който е част от процесното задържане са извършени тези действия. Извършили са се снимки, тъй като това процесуално действие включва и фотографиране по реда на НПК, което е одобрено и е направено в съответствие с правилата на НПК. Извършено е освидетелстване, което е било без разрешение на жалбоподателя тогава, в качеството си и на задържан, но това процесуално-следствено действие е одобрено от съда. Всички действия, които са били извършени по време на процесното задържане са одобрени и са в съответствие с правилата на НПК, одобрени са от наблюдаващия делото прокурор. В тази връзка считам, че правата, които ищецът счита и които са изложени в исковата молба, че са му били нарушени, това не е така, защото писмените доказателства, които са постъпили, опровергават това. Не съм съгласна с изложеното от ищеца, че разследващите полицаи са разследвали терористичен акт. Писмените доказателства сочат друго. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Поддържам всички направени възражения в писмения отговор. Това, че не се доказаха вредите и не се доказва и причинно-следствената връзка, която да обосновава отмяната на процесното задържане с твърдените и настъпили от ищеца вреди. Считам, че искът е прекомерно завишен и той не съответства на обичайните вреди, които би следвало да се обезвъзмездят само за него, тъй като считам, че други не се доказаха. Правя възражение в случай, че уважите исковата претенция, то размерът на обезщетението да бъде намален, тъй като е прекалено завишен и е нарушен принципа на чл. 52 от ЗЗД, и с оглед на това, че главният иск е неоснователен, е неоснователен и акцесорният иск. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, което да бъде определено в минимален размер съобразно чл. 37 от Закона за правната помощ. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Прокурорът – Считам исковата молба за основателна и доказана. Неимуществени вреди се доказаха с разпита на свидетеля в предишното с.з. Доказа се и причинно-следствената връзка. Става въпрос за административни действия, а не съдебни такива, и за това ответникът не може да изрази границите на исковата молба в своята педоария. Моля да уважите иска, а неимуществените вреди да ги определите по справедливост.

Юрк. П. – Правя възражение за прекомерност на разноските.

Ищецът /лично/ – Цялата ми практика, която е повече от 20 години, и към днешна дата, 1/3 от делата, които водя са срещу МВР. В този тип дела, дали като страна или процесуален представител, никога не претендирам разноски извън ДТ.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ срок на ответника чрез юрк. П. за писмени бележки до

28.12.23 г., включително.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: