

Протокол

№

гр. София, 12.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 12.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Маринова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3733** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. С. Й. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Столична община - редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Ю..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искова молба срещу СО с искане за присъждане на обезщетение в размер на 1000 лв. за претърпени неимуществени вреди в резултат на незаконосъобразен акт, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор на ответника от 06.07.2020 г.

ИЩЕЦЪТ - Поддържам исковата молба. Моля да се приемат представените с нея писмени доказателства. Поддържам искането за разпит на свидетел при режим на довеждане, с които целя да докажа неимуществените вреди.

Юрк. П. - Оспорвам иска по съображения, изложени в писмения отговор. Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства. Моля да не допускате свидетел, тъй като считам, че по този начин не могат да се установят вредите.

Прокурор Ю. - Няма да соча доказателства. Нямам искания. Не възразявам да се

изслуша свидетелят.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане, с който ищецът следва да установи причинените му неимуществени вреди.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на свидетеля.

Снема самоличността на свидетеля:

С. Й. С., 74 години, неосъждан, баща на ищеца съм. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обеща да каже истината.

На въпрос на ищеца свидетелят разказа - Миналата година, началото на този месец, синът ми ми се обади и каза, че колата я няма където я е паркирал. Беше доста разтревожен дали е открадната или полицията я е вдигнала. Аз му дадох съвет да се обади в паркинга и от служебните лица да разбере дали колата е вдигната или не. Това се отрази върху психиката му. Беше притеснен. Не само този ден. Досега кола не му е била вдигана.

На въпроси на юрк. П. свидетелят разказа – Аз го посъветвах да звънне в полицията. Не знам дали им е звънял преди да говори с мен. Като най близък ми звънна на мен да пита какво да прави.

На въпроси на прокурор Ю. свидетелят разказа - Ползва я за него и за служебни цели, като беше възпрепятствана по този начин служебната му дейност. Два-три месеца продължи всичко. Той беше притеснен. Казваше, че трябва да бъде вече много внимателен, за да не се получи пак така. Както на всеки би подействало и на него му подейства на психичното състояние.

Страните /поотделно/ – Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Ищецът – Автомобилът го ползвам и за лични и за служебни нужди. Личен е автомобила.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричното волеизявление на страните, че няма да сочат нови доказателства, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ИЩЕЦЪТ – Моля да уважите исковата претенция и да присъдите сторените по делото разноси.

Юрк. П. - Моля да отхвърлите иска изцяло, като неоснователен и недоказан. В условия на евентуалност моля да го намалите и да го определите по справедливост. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор Ю. – Намирам исковата претенция за основателна и доказана и моля да бъде уважена в пълния размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

