

Протокол

№

гр. София, 24.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 24.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7161** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от
АПК, на именното повикване в 14:38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ БЕЛЕНЕ СОЛАР ЕНЪРДЖИ ООД - редовно призован,
представява се от адвокат К. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ и ДАНЪЧНО -
ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - при ЦУ на НАП София - редовно призован, не се
явява, представлява се от юрисконсулт В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на БЕЛЕНЕ СОЛАР ЕНЕРДЖИ ООД срещу РА
№Р-22221723006400-091-001/12.03.2024г., издаден от органи по приходите при
Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], потвърден с Решение №
737/30.05.2024г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна
практика“ при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган с
придружително писмо с опис, постъпило в АССГ на 19.07.2024г.

Адвокат Г.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната
преписка в тази ѝ част.

Юрисконсулт В.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме представената административна преписка.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адвокат Г.: В допълнение на доказателствените ни искания в жалбата, представям и моля да приемете молба с формулирани въпроси за две експертизи ССЧЕ и СТЕ, както и доказателства, които липсват в данъчно-административната преписка.

Разрешенията за ползване на фотоволтаична централа са от м.септември и са влезли в сила. Същите не са били налични към момента на обжалване на решението и ревизионния акт. Следващото доказателство, което ще е свързано с поисканата съдебно-оценителна експертиза е за служебна справка. Установих, че продавачите на довереното ми дружество са закупили въпросните имоти, чрез постановление за възлагане в производство по несъстоятелност към Окръжен съд - [населено място], които са били част от патримониума на Хранителни стоки – Плевен. Водени са дела за връщането на този патримониум. В кориците на това дело се съдържат данни за състоянието на сградния фонд, който е отправна точка за определяне на задълженията по процесния ревизионен акт.

Юрисконсулт В.: Във връзка с представените доказателства - разрешение за ползване и решение на Окръжен съд, не възразявам да бъдат приети.

Относно направените доказателствените искания считам, че не следва да се допускат ССЧЕ и СТЕ, тъй като спорът е правен. Относно пазарната цена на имотите намирам за неотносимо към предмета на спора.

Адвокат Г.: Спорът е частично правен. Отправната точка е състоянието на сградния фонд, за който се твърди, че ДМА е било в добро състояние. Видно от доклада по Постановлението за възлагане, това не отговоря на действителността. Същото важи и по отношение на формулата, която е използвана за изчисление на дължимия се данък, който се изхожда на база данъчна оценка, която е декларирана значително по – рано, когато въпросните дружества е установено в производството по несъстоятелност, че са апортирани в друго дружество и по този начин се завишава оценката. Фактът по доклада на Постановлението за възлагане сочи значително по – ниски стойности и лошото състояние на сградния фонд. Това, автоматично води до необходимостта от допускане на съдебно-оценителна експертиза, поради причината, че не може сграден фонд, който е в изключително лошо състояние и за което нещо лице заявява, че е наложително да се събори, в конкретния случай, да бъде основание за непризнаване право на данъчен кредит и определяне на задължения в тази насока.

Юрисконсулт В.: Данъчен кредит за земята и сградите е признат и не е предмет на спора. Предмет на спора е начислен данък, тъй като сградата е съборена, впоследствие е с променено предназначение и е прието съответно, че чл.80 от ЗДДС не е приложим и е извършена корекция.

Адвокат Г.: Ясно е, че това е част от бивше стопанство, за което е установено обстоятелството, че не се поддържа и е в лошо състояние. В случая целта е инвестицията и земята, защото сградният фонд е бил разрушен. Земята се купува се с цел инвестиция. Стойността на земята винаги се определя според целта, за която се взема.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да бъдат приобщени приложените писмени доказателства в

днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя.

Считам за основателно искането с така поставените въпроси за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза и моля да уважите същото, тъй като е относимо към правния спор.

Споделям становището на ответника да не бъде допускана съдебно-техническа експертиза като неотнoсима към правния спор.

СЪДЪТ намира, че днес представените писмени доказателства са относими към предмета на делото и следва да бъдат приети.

По отношение на искането за назначаване на експертизи, СЪДЪТ ще се произнесе в закрито съдебно заседание, тъй като следва да се запознае внимателно с документите, които са приложени по делото и поставените задачи за експертизи, предвид на което
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА по делото административната преписка.

ПРИЕМА по делото днес представените писмени доказателства

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: На този етап нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 30.01.2025 г., от 13:30 часа, за която дата и час страните и СГП се считат уведомени.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото на Председателя на състава след изготвяне на протокола за произнасяне по допускане на ССЧЕ и СТЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: