

Протокол

№

гр. София, 29.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 29.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10875** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Л. В. – редовно призован. явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ - Централната военномедицинска комисия при ВМА - редовно призован, представлява се от юрк. Д., с представено пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на К. Л. В. от [населено място] срещу Експертно решение (ЕР) по годността за военна служба/служба в доброволния резерв № ВС -2002/24.10.2023г. на Централната военномедицинска комисия (ЦВМК), с което е прието, че жалбоподателят е негоден за ВС (за служба в НСО) по гр.1, р.1 45 от МС/18г. част I.

ДОКЛАДВА, че към жалбата няма доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила под опис от ответника.

Жалбоподателят лично - Поддържам жалбата. Запознах се с представените документи. Да се приемат.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да подкрепи твърденията си в жалбата с доказателства.

Жалбоподателят лично – Твърдя, че решението е взето пристрастно, а не безпристрастно. Не съм имал в момента, когато съм отбелязвал в графата тези заболявания - астма, сенна хрема и алергична хрема, а съм ги прекарал преди.

Отбелязал съм, че някога съм имал такива заболявания, но не и в момента на освидетелстването и мисля, че комисията неправилно ме е разбрала. Прегледаха ме. Тогава не съм имал такива заболявания. Комисията това не го отчете - това са минали състояния и комисията не го отчете, подходила е пристрастно. Смятам, че решението не е взето обективно от моето обективно състояние в момента. Неправилно съм изключен заради тези мои минали заболявания. Тогава съм бил напълно здрав. Относно някакъв документ за здравословното ми състояние тогава - това е бил прегледът на момента.

Юрк. Д. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Преглеждан е жалбоподателят, на момента комисията е преценила, че има бронхиална астма - има протокол, приложен по делото и не става ясно, че е било някога във времето, а в момента е в ремисия. Извършена е консултация с пулмолог.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя във връзка с твърдението на ответника за заболяване бронхиална астма, че следва да ангажира доказателства – съдебно-медицинска експертиза, вещото лице да извърши преглед и да провери тази констатация за заболяване бронхиална астма - дали има такава и дали е хронична, за да се обори твърдението на ответника, или да представи друго медицинско заключение или медицинска документация.

Жалбоподателят лично – Оспорвам твърдението на ответника за заболяване бронхиалната астма, което е причината за негодност за военна служба. Поддържам си жалбата. Моля да ми бъдат допуснати доказателства за оспорване на твърдението, че и към момента имам бронхиална астма. Нямам медицински документи.

Моля да се допусне съдебна експертиза, вещо лице пулмолог да ме прегледа и да даде заключение за състоянието ми във връзка с бронхиалната астмата. Не разполагам с медицински документ за оборване на твърдението на ответника.

Юрк. Д. – Оспорвам жалбата. Поддържам становището ни. Представям и моля да приемете Допълнение към становище, с което е представена административната преписка и Споразумение между националната служба за охрана и ВМА за медицинско освидетелстване за годност, която се извършва от Централната военномедицинска комисия към ВМА - основанието за извършване освидетелстването на жалбоподателя.

СЪДЪТ връчи на жалбоподателя да се запознае.

Жалбоподателят – да се приемат.

юрк. Д. – не възразявам по искането за експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с административната преписка по опис.

ПРИЕМА днес представеното Допълнение към становище, с което е представена административната преписка и Споразумение между националната служба за охрана и ВМА за медицинско освидетелстване за годност.

Намира искане за СМЕ от вещо лице пулмолог за допустимо и основателно

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на съдебно-медицинска експертиза от вещо лице „пулмолог“, което да отговори на въпроса - какво е здравословното състояние на

жалбоподателя към момента. Същият страда ли от бронхиална асма към момента, има ли данни да е имал такова заболяване към периода на освидетелстването през м.10.2023 година; има ли данни за такова заболяване, което да датира в минал период; Дали жалбоподателят в един минал момент е имал такова заболяване и то налично ли е за жалбоподателя като активно заболяване.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 120лв., вносим от жалбоподателя в 14 дневен срок от днес.

След представяне на вносен документ по делото ще се определи вещо лице в зз.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 01.4.2024г. от 15,10 часа, за която дата страните и СГП уведомени от днес.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в зз за определяне на вещо лице след депозит

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.35 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: