

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8164

гр. София, 19.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,**  
в закрито заседание на 19.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мариета Райкова**

като разгледа дело номер **7757** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Т. А. С. чрез адв.Т. Д. и адв.И. Д. срещу Заповед РД-02-16-770/05.08.22г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството.

С писмена молба от 10.10.2022г. процесуалният представител на жалбоподателя е поискал отвод на настоящия съдия-докладчик с мотив за наличие на обстоятелства, които пораждаат основателно съмнение в безпристрастността му – основание за отвод по смисъла на чл.144 вр. чл.22, ал.1, т.6 от ГПК. Като такова обстоятелство е изтъкнат начинът на разпределение на делото, който според молителя противоречи на принципа на случайно разпределение. Делото е разпределено на съдията- докладчик „ръчно“ на основание Заповед АЗ-113/26.09.2022г. на иф.председател на АССГ.

В случая не са налице субективни основания за отвод, тъй като вътрешното убеждение на съдията е, че може да реши делото безпристрастно. От обективна страна обаче начинът на разпределение на делото не е в състояние да представи достатъчно убедителни гаранции у молещата страна, че делото ще се реши от безпристрастен и независим съд, дори и при наличните, изложени в горепосочената заповед, основания за възприетия начин на разпределение.

Предвид изложеното и категорично заявеното от процесуалният представител на жалбоподателя желание за отвод на съдията- докладчик и формираното у него убеждение за предпоставена липса на обективност и безпристрастност, са налице основанията за отвод по смисъла на чл.22, ал.1, т.6 от ГПК

Водим от горното на основание чл. 22, ал. 2 ГПК, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТВЕЖДА** съдия Мариета Райкова от разглеждане на АД № 7757/2022 г. по описа на АССГ.

**ДЕЛОТО** да се докладва на Председателя на АССГ за разпределение на друг съдебен състав.

Определението не подлежи на обжалване.