

Протокол

№

гр. София, 07.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 07.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10347** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. Ц. Т., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. И. Д., с пълномощно по делото на лист 94.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт Т. Д., с пълномощно по делото на лист 447.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба постъпила на 20.03.2024 г. от ответника с приложено писмо от 28.06.2021 г. на зам. изпълнителния директор на НАП с подробни разяснения и уточнения във връзка със електронно подписани документи за периода 2014 – 2019 г., както и относно функциите и характеристиките на ИС Контрол, с приложени писмени доказателства, препис е изпратен на жалбоподателя.

АДВ. Д.: Запознат съм с постъпилата молба. Моля да бъде задължен ответника да

представи писмото в пълнота и на технически носител, тъй като същото няма никакъв регистрационен индекс и изходящ номер на ЦУ на НАП, липсва подпис и липсва посоченото в него приложение в края, което е неразделна част от писмото. Оспорвам искането за назначаване на повторна експертиза, като считам че не са налице основания, тъй като вещото лице е дало подробни отговори на всички поставени въпроси, както и допълнителния разпит в предходното съдебно заседание, т.е. не са налице никакви законови основания, които се твърдят в молбата от 12.03.2024 г. постъпила по делото и затова моля да бъде оставено без уважение. Във връзка с допълване на делото с доказателства, моля да задължите ответната страна да представи всички подробни документи, които са някаква разпечатка от електронни документи на технически носители. Моля да ми бъде даден срок да представя писмена молба с доказателствени искания с посочване на конкретните документи, които да бъдат представени на технически носител, които да бъдат приобщени съгласно чл. 184 ГПК. Моля да ми дадете възможност да задам искания до трети лица с молба и евентуално в следващо с.з. да приключим делото. Моля и с молбата, която ще депозирам да уточня евентуално задачи за съдебно–счетоводна експертиза.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ Д.: Поддържам оспорването си и молбата за назначаването на повторна експертиза. По повод искането за представяне на писмото, искам да кажа, че това писмо е с изх.№ 93-00-748 от 10.02.2021 г. и то самото, това което съм приложила е било приложение към писмо изх. № 2439-8# от 21.02.2023 г. изпратено до Директора на Дирекция „ОДОП“ – София.

СЪДЪТ: Въпросът е, че в самото писмо не е посочен номер.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ Д.: Не се вижда, защото ние разполагаме само с такъв екземпляр. Аз не съм представила писмо, което представлява приложение. Моля да бъдат изискани от ЦУ на НАП, защото ние сме го получили в този вид.

АДВ. Д.: Това е от зам.-изпълнителния директор на НАП.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ Д.: То е до господин Т. Т., който тогава е бил изпълняващ длъжността директор на дирекция „ОДОП“, ние сме го получили като кореспонденция. Аз съм го представила като аргумент в подкрепа на оспорване на експертизата, дотолкова-доколкото тук се изразиха съмнения по отношение на ИС контрол от страна на вещото лице. Искам да покажа и да представя, че ние разполагаме с абсолютно всички възможности да докажем възможностите на тази система и съответствията и с всички необходими стандарти. Необходимо е компетентно и обективно това да бъде проверено, а не да се основава на липсата на проверка, на липсата на анализ, на спекулации, каквато представлява приетата по делото експертиза.

АДВ. Д. - РЕПЛИКА: Сертифицирането по чл. 30, ал. 1 от Регламента се извършва единствено от държавен орган. Имаме четири писма по делото в том I – от Изпълнителна агенция Българска служба за акредитация на лист 157 - 158; от „Мусала Софт“ АД разработчика на системата на лист 201; от Министерство на електронното управление на лист 169 – 170; от ЦУ на НАП на лист 220 – 223, където всичките четири държавни органи казват, че липсва сертифициран орган.

ГЛ. ЮРИСКОНСЛУТ Д. - ДУПЛИКА: Щом ще влизаме по същество, нека да поясня, че процесуалният представител на жалбоподателя не прави разлика между изискванията към доставчика на удостоверителни услуги, а именно това са

дружествата издали процесните електронни подписи и НАП, като собственик на ИС Контрол, която не е изобщо издател на тези подписи, ние не сме длъжни да сме доставчик на удостоверителни услуги по смисъла на чл. 30 от Регламента.

Във връзка с доказателственото искане на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на приложеното към молбата от 21.03.2024 г. писмо, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 186 ГПК задължава ЦУ на НАП да представи в 7-дневен срок от уведомяването му писмо № 24-39-39#4 от 28.06.2021 г., издадено от Г. Д. - зам.-изпълнителен директор на НАП, ведно с приложение, а именно писмо изх. № 93-00-748 от 10.02.2021 г. на хартиен и на електронен носител с препис за страните.

Дава възможност на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да посочи изрично, кои документи иска да бъдат представени на електронен носител, както и да формулира искания по чл. 192 ГПК, респективно задачи към съдебно-счетоводна експертиза с препис за ответника.

По искането за назначаване на повторна експертиза Съдът ще се произнесе в закрито заседание.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 04.06.2024 г. от 15.15 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: